

Broj:04-01-834-13/09
Mostar, 22.01.2010. godine

Na osnovu člana 41. Zakona o električnoj energiji („Službene novine Federacije BiH“ broj 41/02, 24/05, 38/05, 61/09), člana 12. stava (1) i člana 14. stava (1) Statuta Regulatorne komisije za električnu energiju u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“ broj 13/04), kao i člana 31. stava (2) i člana 37. stava (4) Poslovnika o radu Regulatorne komisije za električnu energiju u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“ broj 59/04), te člana 83. i člana 91. stava (2) Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi Regulatorne komisije za električnu energiju u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“ broj 37/05) i člana 13. Opštih uslova za isporuku električne energije („Službene novine Federacije BiH“ broj 35/99), a postupajući po Žalbi/prigovoru na Elektroenergetsku saglasnost broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine, primljenoj u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo pod brojem 4206/09 dana 20.04.2009. godine, žalioca Zajedničke advokatske kancelarije Edina Jahić & Tanja Hadžagić iz Sarajeva, koju zastupa po punomoći Damir Alagić, advokat iz Sarajeva, Regulatorna komisija za električnu energiju u Federaciji Bosne i Hercegovine – FERK je, na I redovnoj sjednici održanoj u Mostaru dana 22.01.2010. godine, donijela

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba/prigovor Zajedničke advokatske kancelarije Edina Jahić & Tanja Hadžagić iz Sarajeva podnijeta protiv Elektroenergetske saglasnosti broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine koju je izdala JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka.
3. Ovo rješenje je konačno i stupa na snagu danom donošenja, te se objavljuje na oglasnoj tabli i web stranici FERK-a, a dispozitiv ovog rješenja u „Službenim novinama Federacije BiH“.

O b r a z l o ž e n j e

U skladu sa članom 41. Zakona o električnoj energiji, proizvođač, odnosno kvalifikovani kupac električne energije kojem je odbijen pristup mreži ili je nezadovoljan uslovima za pristup, može podnijeti žalbu/prigovor FERK-u, što je propisano i članom 83. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi FERK-a. Članom 13. Opštih uslova za isporuku električne energije propisano je da podnosilac zahtjeva koji nije zadovoljan odlukom kojom je riješen njegov zahtjev za izdavanje elektroenergetske saglasnosti, može izjaviti žalbu nadležnom organu uprave u skladu sa zakonom. Članom 91. stavom (2) Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi FERK-a propisano je da se na sva pitanja koja se odnose na postupke pred FERK-om, a koja nisu propisana ovim pravilnikom ili posebnim pravilima i propisima FERK-a, primjenjuju na odgovarajući

način pravila odnosnih zakona ako to priroda stvari dozvoljava i kada je to u skladu sa nadležnostima i ovlaštenjima FERK-a.

Na osnovu navedenog, žalilac Zajednička advokatska kancelarija Edina Jahić & Tanja Hadžagić iz Sarajeva je 20.04.2009. godine uputio Žalbu protiv dijela Elektroenergetske saglasnosti broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine, koji se odnosi na visinu naknade za vršnu snagu i priključenje - predračun broj 202-1485/09, JP Elektroprivredi BiH d.d. - Sarajevo, Podružnici „Elektro distribucija“ Sarajevo, koja je primljena kod te podružnice pod brojem 4206/09. U povodu navedene žalbe/prigovora, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Sarajevo, nije postupila u skladu sa članom 13. Opštih uslova za isporuku električne energije, odnosno nije primljenu žalbu/prigovor prosljedila FERK-u, kao nadležnom organu, nego je uputila žaliocu Odgovor na dopis broj 03-4-3413-4206/09 dana 13.05.2009. godine.

U vezi sa navedenim, žalilac je dostavio Podnesak podnosioca zahtjeva kojim se očituje na dopis prvostepenog organa od 13.05.2009. godine Federalnoj upravi za inspeksijske poslove 25.05.2009. godine, a koji podnesak je primljen naknadno kod Kantonalne uprave za inspeksijske poslove Sarajevo 07.08.2009. godine. Kantonalna uprava za inspeksijske poslove Sarajevo je navedeni Podnesak žalioca prosljedila FERK-u, te je isti primljen 21.08.2009. godine pod brojem 04-01-834/09.

U odnosu na primljeni podnesak žalioca, FERK je 08.09.2009. godine uputio Zahtjev za informacijama broj 04-01-834-01/09 JP Elektroprivredi BiH d.d. - Sarajevo, Podružnici „Elektro distribucija“ Sarajevo, tražeći od iste da u roku od osam dana od dana prijema tog zahtjeva, u FERK dostavi sve informacije koje se odnose na dopis (podnesak) Zajedničke advokatske kancelarije Edina Jahić & Tanja Hadžagić, obrazloženje vezano za predmetni dopis, a obzirom na protek vremena, posebno da pojasni kako je postupila po žalbi/prigovoru (kako je Zajednička advokatska kancelarija Edina Jahić & Tanja Hadžagić navela), odnosno po dopisu (kako je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Sarajevo navela) kao i svu kompletnu dokumentaciju na koju se poziva i kojom raspolaže, uključujući i propise (kompletne) koje je u svom radu primijenila u rješavanju istog.

FERK je 24.09.2009. godine pod brojem 04-01-834-02/09 primio Odgovor JP Elektroprivrede BiH d.d. - Sarajevo, Podružnice „Elektro distribucija“ Sarajevo na upućeni Zahtjev za informacijama, u kojem je ista navela da je žalba Zajedničke advokatske kancelarije Edina Jahić & Tanja Hadžagić neosnovana, te da ista u cjelosti ostaje kod navoda iz Odgovora broj 03-4-3413-4206/09 od 13.05.2009. godine. Uz ovaj odgovor dostavljene su kopije Zahtjeva za izdavanje elektroenergetske saglasnosti zbog potreba promjena i/ili sanacije na postojećem priključku broj 4206/09 (datum podnošenja nije vidljiv); Elektroenergetske saglasnosti broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine; Predračuna broj 202-1485/09; Odluke o naknadi za angažovanu snagu i priključenje na elektroenergetski sistem broj: UO-4-13300-10/01 od 03.09.2001. godine; Odluke o prihvatanju Cjenovnika usluga iz oblasti djelatnosti JP Elektroprivreda BiH za treća lica broj: UO-17-18119-4/00 od 29.11.2000. godine; Cjenovnika usluga iz oblasti djelatnosti JP

Elektroprivreda BiH; Žalbe protiv dijela rješenja - elektroenergetske saglasnosti broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine i prigovor na predračun broj 202 – 1485/09 primljena u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo dana 20.04.2009. godine pod brojem 4206/09; te Odgovora na dopis broj 03-4-3413-4206/09 od 13.05.2009. godine.

Uvidom u dostavljenu žalbu/prigovor utvrđeno je da se ista odnosi na dio Elektroenergetske saglasnosti broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine, kojim je određena visina naknade za vršnu snagu i priključenje na elektrodistributivnu mrežu, pri čemu žalilac smatra da „Elektrodistribucija pokušava podnosiocu zahtjeva naplatiti priključak koji već postoji i koji je već ranije plaćen, te na kojem nisu vršene nikave izmjene. Dalje, Elektrodistribucija pokušava naplatiti angažovanu snagu, iako je angažovana snaga manja od dosadašnje.“

Postupajući po predmetnoj žalbi/prigovoru, FERK je 06.10.2009. godine pod brojem 04-01-834-03/09 uputio JP Elektroprivredi BiH d.d.-Sarajevo, Podružnici „Elektrodistribucija“ Sarajevo Zahtjev za informacijama kojim je zatražio da ista u roku od osam dana od dana prijema tog zahtjeva, u FERK dostavi: obrazloženje zašto nije po prijemu predmetne žalbe/prigovora postupila u skladu sa važećim zakonskim propisima o postupanju prvostepenog organa po prijemu žalbe, te u skladu sa navedenim nije istu žalbu dostavila FERK-u, kao organu nadležnom za rješavanje o žalbi, najkasnije u roku od osam dana od dana prijema žalbe; zatim informacije i obrazloženje kad je Zahtjev za izdavanje elektroenergetske saglasnosti zbog potreba promjena i/ili sanacije na postojećem priključku podnijet, obzirom da iz priložene kopije tog zahtjeva nije vidljiv datum podnošenja; kao i obrazloženje napomene u zahtjevu „nije plaćena taksa“, a obzirom na navod iz Podneska podnosioca zahtjeva da „je na zahtjevu za izdavanje elektroenergetske saglasnosti konstatovala uplatu iznosa od 55,00 KM“, te informacije o kakvoj taksi se radi; te informaciju koja je angažovana snaga zahtjevana od strane žalioca, obzirom da na samom zahtjevu nije ništa naznačeno, osim ručno napisane opaske „25.03.2009. u 15:00 kontaktirala sa strankom, isto sve, istu snagu traže (2 kW)“; kao i dokumentaciju koja se odnosi na pravni osnov korištenja objekta za koji je izdala Elektroenergetsku saglasnost broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine (građevinska dozvola, ugovor o zakupu, ugovor o kupoprodaji...). Također je zatraženo da ista dostavi i sve druge relevantne informacije, obrazloženja i pojašnjenja, koje se odnose na žalbu/prigovor navedenog žalioca, odnosno kompletan spis tog predmeta, kao i kompletnu dokumentaciju i propise koje u svom radu primjenjuje u rješavanju zahtjeva, odnosno žalbe/prigovora ovog kupca, a sve iz razloga da bi FERK mogao postupiti u okviru svojih nadležnosti.

U odnosu na navedeni Zahtjev za informacijama, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo je 21.10.2009. godine pod brojem 04-01-834-04/09 dostavila FERK-u Dopis – dostava informacija. U tom dopisu je ista navela da je kupcu Zajednička advokatska kancelarija Edina Jahić & Tanja Hadžagić prvobitno, na osnovu zahtjeva za izdavanje elektroenergetske saglasnosti broj 22008/08 izdata Elektroenergetska saglasnost za promjenu kategorije potrošnje broj ESK-220080105 koju kupac nije preuzeo iako je u nekoliko navrata obavješten. Dalje je navedeno da je, obzirom

da je ranije izdata elektroenergetska saglasnost istekla, a na osnovu žalbe kupca da nije obavješten o preuzimanju saglasnosti, zahtjev dana 23.03.2009. godine inoviran u novoj aplikaciji „Usluge i priključci“, te da je izdata nova elektroenergetska saglasnost broj 202-1485/09. Navedeno je da je predmetna saglasnost izdata na osnovu Ugovora o ustupanju stana na besplatno korištenje zaključenog 20.12.2005. godine; Potvrde o izmirenju duga od 22.12.2005. godine i evidencija o podacima kupca i Rješenja regionalne advokatske komore broj 811/05 od 30.09.2005. godine, koji dokumenti su dostavljeni u prilogu navedenog dopisa. Dalje je navedeno da je očito da predmetni kupac od 22.12.2005. godine troši električnu energiju u kategoriji domaćinstvo, te izbjegava izvršiti promjenu kategorije potrošnje, kao i da je trošenje električne energije za nedozvoljenu namjenu potrošnje u cilju sticanja koristi u suprotnosti sa članom 108. Opštih uslova za isporuku električne energije, koji su bili u primjeni do 30.06.2009. godine. Navedeno je i da su članom 42. FERK-ovog Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke propisane kategorije potrošnje prema naponskom nivou na mjestu preuzimanja električne energije i prema načinu potrošnje električne energije, uz napomenu da taksa za obradu elektroenergetske saglasnosti iznosi 50KM +PDV odnosno 58,50KM. Također je navedeno da je na žalbu predmetnog kupca, koja je dostavljena 20.04.2009. godine, odgovoreno u skladu sa Operativnom procedurom za rješavanje prigovora kupaca električne energije u Podružnici „Elektrodistribucija“ Sarajevo (PSA 83/04) i u skladu sa članom 112. Opštih uslova za isporuku električne energije.

Uz navedeni Dopis JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo dostavila je kopije Odgovora na dopis broj 03-4-3413-4206/09 od 13.05.2009. godine; Odgovora na Zahtjev za informaciju (upućen FERK-u) broj 03-4-34221-4206/09 od 21.09.2009. godine: Elektroenergetske saglasnosti broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine; Predračuna broj 202-1485/09: Analitičkog pregleda planiranog materijala od 26.03.2009. godine; Analitičkog pregleda planiranih poslova od 26.03.2009. godine; Analitičkog pregleda planiranih mašina od 26.03.2009. godine; Zahtjeva za izdavanje elektroenergetske saglasnosti zbog potreba promjena i/ili sanacije na postojećem priključku broj 4206/09; Podataka o PDV obvezniku sa web stranice Uprave za indirektno oporezivanje BiH; Elektroenergetske saglasnosti br. ESK-220080105 od 13.02.2006. godine; Specifikacije materijala za priključak do 50m; Predračuna broj: 22008/05; Zahtjeva za izdavanje elektroenergetske saglasnosti zbog potreba priključenja na el.distributivnu mrežu broj 22008/05 od 13.02.2006. godine; Potvrde o izmirenju duga i evidencija o podacima kupca (domaćinstava) (za Dragana Masleka) broj 2/06 od 22.12.2005. godine; Ugovora o ustupanju stana na besplatno korištenje zaključenog 20.12.2005. godine između Lukačević Ernesa (kao pravnog slijednika Dragana Masleka po predugovoru o kupoprodaji stana) i Tanje Čorluke; te Rješenja regionalne advokatske komore Sarajevo broj 811/05 od 30.09.2005. godine o upisu u Imenik advokata advokatske komore Federacije BiH Tanje Čorluke.

U cilju upotpunjavanja činjenica, FERK je 11.11.2009. godine JP Elektroprivredi BiH d.d. - Sarajevo, Podružnici „Elektrodistribucija“ Sarajevo uputio Zahtjev za informacijama broj 04-01-834-07/09, kojim je zatražio od iste da dostavi: informacije i dokaze o obavještavanju Zajedničke advokatske kancelarije Edina Jahić & Tanja Hadžagić

o izdatoj Elektroenergetskoj saglasnosti broj ESK-220080105 od 13.02.2006. godine, odnosno dokaz o dostavljanju iste navedenom žaliocu; obrazloženje razloga zbog kojih navedena Podružnica nije poduzela potrebne aktivnosti oko realizacije izdate Elektroenergetske saglasnosti broj ESK-220080105 od 13.02.2006. godine, u smislu naplate naknade za angažovanu snagu i priključenje, te aktivnosti u vezi obračuna i naplate neovlaštene potrošnje iz člana 108. stava (1) tačka 7. Opštih uslova za isporuku električne energije („Službene novine Federacije BiH“ broj 35/99) (trošenje električne energije za nedozvoljenu namjenu potrošnje, u cilju sticanja koristi); obrazloženje činjenice da je navedena Podružnica kao pravni osnov za izdatu Elektroenergetsku saglasnost broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine uvažila Ugovor o ustupanju stana na besplatno korištenje zaključen 20.12.2005. godine između Ernesta Lukačevića iz Sarajeva i Tanje Čorluke iz Sarajeva, a koji se odnosi na korištenje stana u Ulici jadranska broj 9 u periodu od 01.01.2006. godine do 30.06.2006. godine; te Operativnu proceduru za rješavanje prigovora kupaca električne energije u Podružnici „Elektrodistribucija“ Sarajevo (PSA 83/04). Osim navedenog, FERK je zatražio i dostavljanje u originalu cjelokupnog spisa ovog predmeta, odnosno i sve druge relevantne informacije, obrazloženja i pojašnjenja, koje se odnose na žalbu/prigovor Zajedničke advokatske kancelarije Edina Jahić & Tanja Hadžagić, kao i kompletnu dokumentaciju i propise koje u svom radu JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo primjenjuje u rješavanju žalbe/prigovora ovog kupca, a sve iz razloga da bi FERK mogao postupiti u okviru svojih nadležnosti. Također je zatraženo da isto javno preduzeće bez odlaganja, a najkasnije u roku od osam dana od dana prijema tog Zahtjeva za informacijama postupi po predmetnoj žalbi/prigovoru u smislu ispitivanja da li je ista dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, kao i da ocijeni opravdanost iste, a u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima, te da u istom roku o tome dostavi u FERK svoje očitovanje.

U cilju prikupljanja svih potrebnih informacija, FERK je 11.11.2009. godine uputio i Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Edina Jahić & Tanja Hadžagić Zahtjev za informacijama broj 04-01-834-08/09, a kojim je zatražio dokumentaciju koja se odnosi na pravni osnov korištenja objekta u kojem ista obavlja poslovnu djelatnost, te za koji joj je izdata Elektroenergetska saglasnost broj ESK-220080105 od 13.02.2006. godine i Elektroenergetska saglasnost broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine, kao i da se očituje o svim navodima, odnosno činjenicama i dokazima, koje je JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo iznijela kroz svoje dopise, dostavljene u privitku tog Zahtjeva za informacijama.

Kao odgovor na navedeni Zahtjev za informacijama, Zajednička advokatska kancelarija Edina Jahić & Tanja Hadžagić, po punomoćniku Damiru Alagiću, advokatu iz Sarajeva, je dostavila u FERK 23.11.2009. godine podnesak žalilaca primljen u FERK pod brojem 04-01-834-09/09. Uz svoj podnesak žalilac je dostavio kopiju Ugovora o zakupu stana zaključenog 15.02.2006. godine na neodređeno vrijeme, između Ernesta Lukačević, kao zakupodavavca i Edine Jahić i Tanje Čorluka, kao zakupoprimca, pri čemu je naveo da je na poledini tog ugovora evidentirana prijava ugovora Poreznoj upravi Federacije BiH, ispostava Centar, te da je ugovorom definisano da zakup počinje teći od 01.01.2006. godine, od kad je Zajednička advokatska kancelarija Edina Jahić & Tanja Hadžagić počela obavljati

djelatnost u zakupljenom stanu, te da je zaključenjem ugovora o zakupu stana Ugovor o ustupanju na besplatno korištenje raskinut. Uz ovaj podnesak dostavljeno je i Rješenje regionalne advokatske komore Sarajevo broj 1019/05 od 20.12.2005. godine o promjeni sjedišta advokatske kancelarije advokata Edine Jahić na adresu Jadranska broj 9/I od 01.01.2006. godine. Dalje je žalilac naveo da JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Sarajevo, kao prvostepeni organ sve do donošenja pobijanog rješenja od 15.04.2009. godine nije postupila po zahtjevu žalioca broj 22008/05 od 22.12.2005. godine, da prvostepeni organ nikada nije žalioca obavijestio o preuzimanju bilo kakvog rješenja, te da je Zajednička advokatska kancelarija Edina Jahić & Tanja Hadžagić otvorena svakog radnog dana od 9:00 do 18:00 sati i da svakodnevno prima poštu, te da žalilac zahtjeva da prvostepeni organ dostavi dokaze za navedenu tvrdnju. Navedeno je i da nikakva „ranije izdata elektroenergetska saglasnost“ ne postoji, pa da nije ni mogla isteći, da je prvostepeni organ „inovirao“ zahtjev, jer po njemu nije postupio, te da je problem nastao kada je prvostepeni organ ponovno zatražio uplatu iznosa od 55,00 KM sa usmenom tvrdnjom da je uplata od 22.12.2005. godine „zastarjela“. Žalilac je naveo i to da je netačan navod da žalilac od 22.12.2005. godine nezakonito koristi električnu energiju u kategoriji domaćinstvo, naveo je da je žalilac 22.12.2005. godine prijavio da će od 01.01.2006. godine u predmetnom stanu obavljati poslovnu djelatnost, te postavlja pitanje zašto prvostepeni organ nije evidentirao promjenu od 01.01.2006. godine kod postojanja urednog zahtjeva i uplate žalioca. Žalilac je naveo i da je taksu za obradu elektroenergetske saglasnosti žalilac platio 22.12.2005. godine prije primjene Zakona o PDV-u, pa da je nejasno zakonsko uporište za postavljanje zahtjeva za plaćanje PDV-a. U povodu navoda prvostepenog organa da je odgovorio na žalbu/prigovor, žalilac navodi da Zakon o upravnom postupku ne propisuje da prvostepeni organ odgovara žalioцу i prijeti mu isključenjem električne energije, nego da je njegova zakonska obaveza da žalbu proslijedi na odlučivanje drugostepenom organu, te da je drugostepeni organ morao u nekoliko navrata intervenirati i tražiti postupanje po zakonskoj proceduri. Također, žalilac je naveo da iz pobijanog rješenja proizilazi da je objekat već priključen na elektroenergetsku mrežu, da je postojeći priključak zgrade već izveden, da je ranije odobrena vršna snaga 7,5 kW, a sada odobrena 2 kW, da se određuje priključak monofazni do 50m bez uporišta i bez građevinskih radova, te da ne postoje aktivnosti koje ostaju u obavezi Investitora, te da su dakle analitički pregled planiranog materijala, analitički pregled planiranih poslova i analitički pregled planiranih mašina u kontradikciji sa pobijanim rješenjem. U vezi s tim žalilac se ponovo poziva na odredbu člana 31. Opštih uslova za isporuku električne energije prema kojoj isporučilac može naplatiti priključak kada ugrađuje tipizirani materijal, opremu, zaštitne i mjerne uređaje, odnosno navodi da u konkretnom nema potrebe za bilo kakvim ugrađivanjem jer se odobrava manja vršna snaga, te da iz istih razloga nema potrebe ni za rekonstrukcijom ni promjenama na priključku, shodno odredbi člana 32. citiranih Opštih uslova. Također, žalilac je naveo da priloženi formular zahtjeva sa prijemnim štambiljom prvostepenog organa od 24.03.2009. godine sadrži neistinu, jer žalioца nije niko kontaktirao, niti je za takvo nešto bilo potrebe, jer je prvostepeni organ samo trebao postupiti po zahtjevu od 22.12.2005. godine. Naveo je i da je istina da su tih dana u kancelariju žalioца pristupili inspektori prvostepenog organa tvrdeći da žalilac neovlašteno koristi električnu energiju. Žalilac je naveo da nije 24.03.2009. godine podnio zahtjev za izdavanje elektroenergetske saglasnosti, kako je to navedeno u uvodu pobijanog rješenja, da

je žalilac podnio samo jedan zahtjev i to 22.12.2005. godine, te da zahtjeva da prvostepeni organ dostavi dokaz za ovu svoju tvrdnju. Također, žalilac je naveo da je Elektroenergetsku saglasnost broj ESK-220080105 od 09.01.2006. godine prvi put sada vidio, te kako je ta saglasnost istog sadržaja kao i pobijana saglasnost od 15.04.2009. godine, da žalilac traži da se ovaj podnesak smatra žalbom protiv rješenja od 09.01.2006. godine. Iz navedenog razloga, žalilac ovaj dopis dostavlja i prvostepenom organu. Žalilac navodi da bi prvostepeni organ jedino bio dužan odgovoriti drugostepenom organu zbog čega poslije 09.01.2006. godine niti jedan račun nije dostavio na ruke novooznačenog potrošača i zbog čega nije poduzeo zakonom predviđene korake da od žalioca naplati iznos od 561,60 KM, te da je jasno da je prvostepeni organ rješenje od 09.02.2006. godine napisao tek 2009. godine, i to tek poslije upita drugostepenog organa za razloge nepostupanja po zahtjevu od 22.12.2005. godine. Naveo je i da je Predračun broj 22008/05 (bez datuma) priložen uz Elektroenergetsku saglasnost od 09.02.2006. godine još jedan dokaz o nezakonitom postupanju prvostepenog organa, da na navedenom predračunu stavka „prijava kupca električne energije“ iznosi 30,00 KM, a prvostepeni organ je 22.12.2005. godine (prije primjene Zakona o PDV-u) za tu stavku naplatio 55,00 KM od žalioca. Naveo je i da Odluka o naknadi za agažovanu snagu i priključenje na elektroenergetski sistem također sadrži odredbu (članak III) prema kojoj je kupac dužan platiti naknadu „prije povećanja angažovane snage“, te da kako žalilac ne traži povećanje angažovane snage, nije ni dužan platiti traženo po pobijanom predračunu. Obzirom na sve naprijed izloženo, žalilac predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu od 17.04.2009. (20.04.2009.) godine, žalbene navode iz ovog podneska, poništi i vrati na ponovni postupak ili izmijeni u pobijanom dijelu rješenje prvostepenog organa - Elektroenergetsku saglasnost broj ESK-220080105 od 09.02.2006. godine i rješenje - Elektroenergetsku saglasnost broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove ovog postupka u iznosu od 183,30 KM. Osim već navedenog, u prilogu svog podneska žalilac dostavio i original Punomoć za zastupanje pred FERK-om od 20.11.2009. godine.

Kako JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo u ostavljenom roku nije odgovorila na FERK-ov Zahtjev za informacijama broj 04-01-834-07/09 od 11.11.2009. godine, FERK je istoj uputio Urgenciju broj 04-01-834-10/09 od 02.12.2009. godine.

U povodu navedenog, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo je 14.12.2009. godine pod brojem 04-01-834-11/09, te ponovo 15.12.2009. godine sa priložima dostavila dopis – dostava informacija. U tom dopisu je ista ponovo navela da je Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Edina Jahić & Tanja Hadžagić prvobitno, na osnovu zahtjeva za izdavanje elektroenergetske saglasnosti broj 22008/05 izdata elektroenergetska saglasnost za promjenu kategorije potrošnje broj ESK-220080105 koju kupac nije preuzeo iako je u nekoliko navrata obavješten, te da je kupac telefonski obavješten o završetku izrade elektroenergetske saglasnosti i obavezama koje je dužan izmiriti, uz napomenu da referenti sa blagajne na kojoj se predaju zahtjevi i preuzimaju saglasnosti sve kupce telefonom obavještavaju, podrazumijevajući činjenicu da stranka koja podnese zahtjev treba i da prati i interesira se o konačnom ishodu iste. Dalje je navedeno da obzirom da je ranije izdata elektroenergetska saglasnost istekla, da je dana

24.03.2009. godine na osnovu žalbe kupca da nije obavješten o preuzimanju saglasnosti, zahtjev inoviran u novoj aplikaciji „Usluge i priključci“, te da je izdata nova Elektroenergetska saglasnost broj 202-1485/09, što znači da je zahtjev otvoren službeno, bez uplate takse za izdavanje nove elektroenergetske saglasnosti uz korištenje ranije dokumentacije, zatim da je kupcu saglasnost poslana poštom 05.04.2009. godine uz dopis u kojem je precizirano koje radnje treba poduzeti da bi se realizovala nova Elektroenergetska saglasnost broj 202-1485/09. Navedeno je i da je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo, u više navrata pokušala riješiti nastali problem sporazumno i u duhu dobrih poslovnih odnosa, te da obzirom da predmetni kupac nije postupio po uslovima iz elektroenergetske saglasnosti, da će istom za protekli period biti ispostavljen obračun neovlaštene potrošnje, te da će u slučaju neispunjenja obaveza po elektroenergetskoj saglasnosti odnosno neovlaštenoj potrošnji, u skladu sa Opštim uslovima za isporuku električne energije, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo izvršiti obustavu isporuke električne energije predmetnom kupcu. U prilogu tog dopisa, dostavljena je, osim dokumentacije koja je već dostavljena uz ranije dopise ovog javnog preduzeća, i kopija dopisa broj 03-4-34221-4206/09 od 30.03.2009. godine - Dostava Elektroenergetske saglasnosti broj ES-202-1485/09, te Operativna procedura PSA 83/04 Rješavanje prigovora i informisanje kupaca električne energije u Podružnici „Elektrodistribucija“ Sarajevo.

Na osnovu svega naprijed navedenog, FERK je utvrdio slijedeće:

JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo ni nakon Zahtjeva za informacijama broj 04-01-834-01/09 od 08.09.2009. godine, Zahtjeva za informacijama broj 04-01-834-03/09 od 06.10.2009. godine, te Zahtjeva za informacijama broj 04-01-834-07/09 od 11.11.2009. godine, koje joj je FERK uputio, nije ispitala i izjasnila se je li žalba/prigovor Zajedničke advokatske kancelarije Edina Jahić & Tanja Hadžagić na izdatu Elektroenergetsku saglasnost broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica. Međutim, obzirom da je članom 13. Opštih uslova za isporuku električne energije („Službene novine Federacije BiH“ broj 35/99) propisano da podnosilac zahtjeva koji nije zadovoljan odlukom kojom je riješen zahtjev za izdavanje elektroenergetske saglasnosti, može izjaviti žalbu nadležnom organu uprave u skladu sa zakonom, da istovjetnu pouku o pravnom lijeku sadrži i sama Elektroenergetska saglasnost broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine, zatim da je navedena elektroenergetska saglasnost izdata kupcu Zajednička advokatska kancelarija Edina Jahić & Tanja Hadžagić, a da je žalbu/prigovor na tu elektroenergetsku saglasnost podnijela ista - Zajednička advokatska kancelarija Edina Jahić & Tanja Hadžagić, te da je navedena žalba/prigovor podnijeta JP Elektroprivredi BiH d.d. - Sarajevo, Podružnici „Elektrodistribucija“ Sarajevo dana 20.04.2009. godine, a Elektroenergetska saglasnost broj 202-1485/09 izdata 15.04.2009. godine, FERK je zaključio da je predmetna žalba/prigovor dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U vezi samog postupanja JP Elektroprivrede BiH d.d. - Sarajevo, Podružnice „Elektrodistribucija“ Sarajevo sa žalbom/prigovorom izjavljenom 20.04.2009. godine na Elektroenergetsku saglasnost broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine, FERK je svjestan

propusta ovog javnog preduzeća da proslijedi istu FERK-u, kao nadležnom organu iz člana 41. Zakona o električnoj energiji, a u skladu sa članom 13. Opštih uslova za isporuku električne energije, te važećim zakonskim propisima o postupanju prvostepenog organa po prijemu žalbe. Kao olakšavajuća okolnost se može uzeti činjenica da je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo u tom trenutku postupala u skladu sa Operativnom procedurom PSA 83/04 - Rješavanje prigovora i informisanje kupaca električne energije u Podružnici „Elektrodistribucija“ Sarajevo, gdje je kao vrsta prigovora predviđen i prigovor na elektroenergetsku saglasnost. Tako je tačkom 5.3.1. ove operativne procedure propisano da ukoliko je prigovor primljen u pisanoj formi i neophodno je odgovoriti u pisanoj formi (kupac insistira na pisanom odgovoru), nadležni rukovodilac za rješavanje prigovora koncipira odgovor kroz napomenu u modul „Prigovori kupaca“, dok pisani odgovor priprema referent za odnose s javnošću i informisanje kupaca.

FERK je dalje utvrdio da je postupak izdavanja Elektroenergetske saglasnosti broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo pokrenula 24.03.2009. godine, po službenoj dužnosti, pri čemu treba imati u vidu važeće zakonske propise u skladu sa kojima će nadležni organ pokrenuti postupak po službenoj dužnosti kad to određuje zakon ili na zakonu zasnovan propis ili kad utvrdi ili sazna da, obzirom na postojeće činjenično stanje, treba radi zaštite javnog interesa, pokrenuti postupak. Obzirom da je članom 53. stavom (1) tačka 1. Zakona o električnoj energiji propisano da isporuka električne energije može biti obustavljena u slučaju ako kupac koristi električnu energiju bez saglasnosti, te obzirom da je članom 106. stavom (1) tačka 2. Opštih uslova za isporuku električne energije detaljnije propisano da obustavu električne energije isporučilac može izvršiti kupcu naročito ako kupac neovlašteno troši električnu energije, te da je članom 108. tačka 7. istih Opštih uslova propisano da se pod neovlaštenom potrošnjom električne energije podrazumijeva trošenje električne energije za nedozvoljenu namjenu potrošnje, u cilju sticanja koristi, zaključuje se da postoji javni interes da se otkloni ovaj oblik neovlaštene potrošnje, odnosno da se uspostavi stanje da kupci troše električnu energiju za dozvoljenu namjenu potrošnje. U tom smislu FERK cijeni da je opravdano što je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo po službenoj dužnosti, nakon što je ranije izdata Elektroenergetska saglasnost broj ES-220080105 od 13.02.2006. godine istekla, te na osnovu, kako ovo javno preduzeće tvrdi, žalbe kupca da nije obavješten o preuzimanju saglasnosti, kao i na osnovu dolaska predstavnika ovog javnog poreuzeća u kancelariju žalioaca sa tvrdnjom da se radi o neovlaštenoj potrošnji (što je žalilac naveo), pokrenula postupak izdavanje Elektroenergetske saglasnosti broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine, protiv koje je podnijeta žalba/prigovor. Prilikom pokretanja ovog postupka po službenoj dužnosti, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo je koristila raniju dokumentaciju, koju je žalilac dostavio istoj uz Zahtjev za izdavanje elektroenergetske saglasnosti podnijetom 22.12.2005. godine. Činjenica je da u tom zahtjevu nije naveden podatak o planiranom vršnom opterećenju (zakup snage) koji se traži za novog kupca električne energije, odnosno za žalioaca. Međutim činjenica je i da snaga od 2 kW odgovara potrebama žalitelja, kao i da je promjena kategorije „domaćinstva“ sa 7,5 kW u kategoriju „ostala potrošnja“ sa 2 kW zakupljene snage, najpovoljnije rješenje za žalitelja, što je očito JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica

„Elektrodistribucija“ Sarajevo imala u vidu. Međutim, kao pravni osnov uz Zahtjev za izdavanje elektroenergetske saglasnosti od 22.12.2005. godine je priložen Ugovor o ustupanju stana na besplatno korištenje zaključen 20.12.2005. godine između Ernesta Lukačevića i Tanje Ćorluka na period od 01.01.2006. godine do 30.06.2006. godine. Ovaj se pravni osnov nije mogao koristiti kao podloga za izdavanje Elektroenergetske saglasnosti broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine, zbog perioda trajanja, kako je opisano. Međutim, obzirom da kako žalilac navodi da su prije pokretanja postupka po službenoj dužnosti, predstavnici JP Elektroprivrede BiH d.d. - Sarajevo, Podružnice „Elektrodistribucija“ Sarajevo posjetili kancelariju Zajedničke advokatske kancelarije Edina Jahić & Tanja Hadžagić, te utvrdili na licu mjesta da ista zbilja i koristi stan u Sarajevu, u Jadranskoj ulici broj 9/I u poslovne svrhe, te obzirom da je sam žalilac FERK-u dostavio i Ugovor o zakupu stana zaključen 15.02.2006. godine između Ernesta Lukačević i Edine Jahić i Tanje Ćorluka na neodređeno vrijeme, ovaj propust JP Elektroprivrede BiH d.d. - Sarajevo, Podružnice „Elektrodistribucija“ Sarajevo nije uticao na rješenje stvari.

S druge strane, FERK je svjestan i propusta JP Elektroprivrede BiH d.d. - Sarajevo, Podružnice „Elektrodistribucija“ Sarajevo da poštom dostavi žalioocu ranije izdatu Elektroenergetsku saglasnost broj ESK-220080105 od 13.02.2006. godine (na osnovu zahtjeva Zajedničke advokatske kancelarije Edina Jahić & Tanja Hadžagić podnijetog 22.12.2005. godine). Međutim, FERK je svjestan i činjenice da je Operativnom procedurom OPDD 72/07 – Elektroenergetska saglasnost, tačkom 5.6. propisano da se elektroenergetska saglasnost i predračun za priključenje na elektroenergetski sistem dostavlja podnosiocu zahtjeva putem protokola, pošte ili ličnim preuzimanjem, na osnovu čega, kako tvrdi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo, referenti sa blagajne na kojoj se predaju zahtjevi i preuzimaju saglasnosti sve kupce telefonom obavještavaju, podrazimijevajući činjenicu da stranka koja podnese zahtjev treba i da prati i interesira se o konačnom ishodu istog. Također, i važeći zakonski propisi poznaju mogućnost da lice kojem treba da se dostavi pismeno može biti pozvano radi prijema pismena samo izuzetno, kad to zahtjeva priroda ili značaj pismena koje se ima uručiti, ako je takva dostava posebnim propisom predviđena. Međutim, FERK i dalje smatra ovakvo pozivanje podnosioca zahtjeva propustom na strani JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo, tim više što i žalilac tvrdi da o izradi i preuzimanju elektroenergetske saglasnosti nije bio obavješten.

Također FERK je svjestan i činjenice da JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo nije poduzela potrebne aktivnosti oko realizacije navedene Elektroenergetske saglasnosti broj ESK-220080105 od 13.02.2006. godine, u smislu naplate naknade za angažovanu snagu i priključenje, te aktivnosti u vezi obračuna i naplate neovlaštene potrošnje iz člana 108. tačka 7. Opštih uslova za isporuku električne energije (trošenje električne energije za nedozvoljenu namjenu potrošnje, u cilju sticanja koristi). Međutim, navedeno je išlo isključivo u korist žaliooca.

I pored svih naprijed navedenih proceduralnih propusta koje je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo učinila prilikom izdavanje Elektroenergetske saglasnosti broj 202-1485/09 od 15.04.2009. godine. FERK je ocijenio da

je ista pravilno primjenila materijalni propis. U tom smislu, prilikom izdavanja navedene elektroenergetske saglasnosti ista je primjenila Odluku o naknadi za angažovanu snagu i priključenje na elektroenergetski sistem broj UO-4-13300-10/01 od 03.09.2001. godine, člana X. u skladu sa kojim razlika naknade kupci iz kategorije „domaćinstva“ plaćaju u slučajevima i ista se obračunava između ostalog za pretvaranje kompletnog stambenog objekta u poslovni objekt kao razlika naknade za poslovne prostorije i naknade koja se plaća za stambene prostorije za priključak koji je kupac ranije imao. Pri tome je u skladu sa članom IV. te Odluke visina naknade koju plaćaju kupci iz kategorije „domaćinstva“ za priključak sa ili bez uporišta do 50m, za podzemni monofazni priključak, angažovane snage do 7,5 KW, 950 KM, dok je u skladu sa članom XIV. iste Odluke visina naknade koju plaćaju kupci iz kategorije „ostala potrošnja na niskom naponu“ za priključak do 50m, za podzemni monofazni priključak, angažovane snage do 2KW, 1400 KM. Dakle razlika između ova dva iznosa, koju plaćaju kupci kod pretvaranja kompletnog stambenog objekta u poslovni objekt je 450 KM. Uvidom u Predračun broj 202-1485/09 uočeno je da je određena naknada za vršnu snagu do 2KW i priključak do 50 m u iznosu od 450 KM. Također, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo je pravilno primjenila i svoj Cjenovnik usluga iz oblasti djelatnosti JP Elektroprivreda BiH, u skladu sa kojim je naknada za izradu elektroenergetske saglasnosti na priključke domaćinstava i ostalih kupaca koji se priključuju na 0,4 kV mrežu s izradom predračuna 50 KM, dok je naknada za prijavu i uključanje ili odjavu i isključenje kupca sa direktnim priključkom i kontrola na terenu za kupce iz kategorije ostala potrošnja 30 KM. Ove dvije naknade ukupno iznose 80 KM. Uvidom u Predračun broj 202-1485/09 uočeno je da su određeni ostali troškovi u iznosu od 80 KM.

Međutim, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo nije tokom žalbenog postupka pred FERK-om dokazala i da je utvrdila cjelokupno činjenično stanje, u smislu da je pribavila dokaz da predmetni stan u Sarajevu, u Jadranskoj ulici broj 9/I zbilja i koristi Zajednička advokatska kancelarija Edina Jahić & Tanja Hadžagić u trenutku izdavanja Elektroenergetske saglasnosti broj 1485/09 od 15.04.2009. godine. Naime ista raspolaže samo Ugovorom o ustupanju stana na besplatno korištenje zaključenim 20.12.2005. godine između Ernesa Lukačevića i Tanje Ćorluka na period od 01.01.2006. godine do 30.06.2006. godine, kako je to već naprijed navedeno. Iz pomenutog razloga FERK je tokom ovog žalbenog postupka upotpunio činjenično stanje, na način što je zatražio, a žalilac i dostavio Ugovor o zakupu stana zaključen 15.02.2006. godine između Ernesa Lukačević i Edine Jahić i Tanje Ćorluka na neodređeno vrijeme.

Iz navedenog proizilazi da uslijed pravilne primjene materijalnih propisa na ovakvo činjenično stanje, proceduralni propusti JP Elektroprivrede BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Sarajevo, nisu uticali na pravilno rješenje stvari, iz kojih razloga nisu uvaženi žalbeni razlozi, te je u skladu sa članom 29. Zakona o električnoj energiji odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Svojim podneskom primljenim u FERK 23.11.2009. godinje pod brojem 04-01-834-09/09, žalilac je istakao zahtjev za naknadu troškova za pravno zastupanje, te troškova poštarine i fotokopiranja. Obzirom da je u skladu sa važećim zakonskim propisima

određeno da kad je postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno po stranku, troškove postupka snosi organ koji je postupak pokrenuo; zatim da svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, danguba, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, te da se troškovi za pravno zastupanje naknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, odbijen je zahtjev žalioца za naknadu troškova.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalilac može tužbom pokrenuti upravni spor kod Kantonalnog/Županijskog suda u Mostaru u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Tužba se predaje sudu direktno ili mu se šalje poštom preporučeno. Tužba se može izjaviti i na zapisnik kod navedenog suda ili bilo kojeg drugog suda.

PREDSJEDNIK FERK-a
Zdenko Šimunović s.r.