

Broj: 07-02-275-38/5/07
Mostar, 14.12.2007. godine

Na osnovu člana 14, člana 15, člana 29, člana 45, člana 46, člana 50 i člana 78. Zakona o električnoj energiji („Službene novine FBiH“ broj 41/02, 24/05, 38/05), člana 12. stav (1) i člana 14. stav (1) Statuta Regulatorne komisije za električnu energiju u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj 13/04), člana 31. stav (2), člana 37. stav (4), člana 55. i člana 58. Poslovnika o radu FERK-a („Službene novine FBiH“ broj 59/04), te člana 75. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi Regulatorne komisije za električnu energiju u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj 37/05) i člana 9, člana 11, člana 12, člana 36, člana 37, člana 52, člana 56, člana 59. i člana 71. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke („Službene novine FBiH“ broj 45/05), rješavajući u drugom tarifnom postupku po zahtjevu Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo primljenim pod brojem 07-02-275/5/07 od 26.03.2007. godine, Regulatorna komisija za električnu energiju u Federaciji Bosne i Hercegovine – FERK je 14.12.2007. godine na XVII redovnoj sjednici donijela sljedeće

R J E Š E N J E

1. Javnom preduzeću Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo za obavljanje djelatnosti snabdijevanja električnom energijom odobrava se potreban godišnji prihod od nekvalifikovanih (tarifnih) kupaca osnovan na priznatim planskim troškovima za 2007. godinu u iznosu od 17.862.629 KM i troškove nabavke električne energije od nezavisnih proizvođača u iznosu od 3.500.000 KM.
2. Ovo rješenje je konačno.
3. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se na oglasnoj tabli i web stranici FERK-a, a dispozitiv ovog rješenja i u „Službenim novinama FBiH“.

O b r a z l o ž e n j e

Član 9. stav (1) Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke propisuje kako FERK vrši analizu i verifikaciju svih troškova koje je elektroprivredno društvo uključilo u svoj potreban prihod, a u skladu sa stavom (3) istog člana sva elektroprivredna društva moraju računovodstvene podatke prikazati odvojeno za sve regulisane i neregulisane djelatnosti, te se samo troškovi nastali obavljanjem regulisanih djelatnosti uključuju u odobreni potrebni prihod. Član 12. istog pravilnika uz ostalo propisuje da se potreban prihod utvrđuje u djelatnosti snabdijevanja za svakog licenciranog snabdjevača tarifnih kupaca. Članom 36. ovog pravilnika određeno je da se tarifnom metodologijom za djelatnost snabdijevanja utvrđuje tarifa za uslugu snabdijevanja električnom energijom za sve tarifne kupce, po naponskim nivoima, kategorijama i grupama potrošnje. Članom 52. stav (1) ovog pravilnika propisano je da se tarifni postupak pokreće podnošenjem zahtjeva FERK-u od regulisanog elektroprivrednog društva ili na inicijativu FERK-a, te je u skladu sa stavom (3) istog člana, podnosilac zahtjeva dužan, ukoliko obavlja više elektroprivrednih djelatnosti, podnijeti zahtjev za tarife za svaku djelatnost posebno. U skladu sa članom 56.

istog pravilnika određeno je kako je diskrecijsko pravo i ovlaštenje FERK-a prihvatiti predložene tarife ili ih prilagoditi na odgovarajući način, dok je članom 71. propisano da će FERK, uvažavajući načelo postupnog uvođenja međunarodno prihvaćene regulatorne prakse i postupnog uvođenja općeprihvaćenih međunarodnih standarda u tarifnom postupku, voditi računa o izbjegavanju naglih i velikih promjena tarifa u prelaznom periodu, odnosno o postupnom ukidanju unakrsnih subvencija između elektroprivrednih djelatnosti, kategorija i grupa potrošnje, kao i o postupnosti pri odobravanju stope povrata na vlasnički kapital, te da postupnost u primjeni tarifne metodologije u prelaznom periodu podrazumijeva i postupnost u eventualnim izmjenama tarifa, koje će na kraju prelaznog perioda u potpunosti biti zasnovane na opravdanim troškovima.

Zahtjev

Na osnovu navedenog, FERK je dana 23.01.2007. godine donio Odluku o roku za podnošenje zahtjeva za odobrenje tarifa u drugom tarifnom postupku broj 07-07-83-03/07 kojom je Javnom preduzeću Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo odredio rok za podnošenje zahtjeva za odobrenje tarifa 23.3.2007. godine, a sve u skladu sa Pravilnikom za tarifnu metodologiju i tarifne postupke FERK-a.

U skladu sa rokom određenom odlukom FERK-a podnosilac zahtjeva Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo, je podnijela Zahtjev za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom primljen pod brojem 07-02-275/5/07 dana 26.03.2007. godine.

U Zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom predložen je potreban prihod djelatnosti snabdijevanja električnom energijom od 19.645.957 KM.

Prilikom pregleda kompletnosti podnesenih zahtjeva, u skladu sa članom 39. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi FERK-a, a u vezi sa članom 52. stav (2) Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, FERK je utvrdio kako podneseni zahtjevi nisu pripremljeni u skladu sa članom 52. stav (5) istog Pravilnika, koji određuje da je zahtjev kompletan kada su uz zahtjev podneseni svi traženi dokumenti, uplaćena jednokratna naknada za obradu zahtjeva i kada je podnosilac zahtjeva dao izjavu pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću da su svi podaci koji su u postupku rješavanja zahtjeva prezentirani pred FERK-om, istiniti i tačni, kao i da zahtjev ne sadrži sve dokumente i podatke predviđene članom 53. istog pravilnika, odnosno navedene u Prilogu 2. tog pravilnika. Utvrđeno je i kako podnosilac zahtjeva nije ispunio obavezu iz člana 54. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, kojim je određeno da regulisano elektroprivredno društvo koje podnosi zahtjev za tarifu u skladu sa ovim pravilnikom mora dostaviti pojedinačna obavještenja o zahtjevu svim svojim kupcima na isti način na koji im distribuiše fakture, te je istim članom propisan sadržaj tog obavještenja. Takođe je utvrđeno da podnosilac zahtjeva nije izvršio svoju obavezu propisanu članovima 66. i 67. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke FERK-a, da FERK-u do 31.03.2006. godine dostavi plan aktivnosti u cilju prilagođavanja

regulisanog elektroprivrednog društva uslovima i zahtjevima FERK-a i u potpunosti pridržavanja načela ovog pravilnika.

Zbog navedenog, FERK je, postupajući u skladu sa članom 40. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi FERK-a, odnosno članu 52. stav (4) Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, u propisanom roku od 30 dana od dana prijema zahtjeva, 23.04.2007. godine dostavio podnosiocu zahtjeva Obavještenje o nedostacima podnesenih Zahtjeva za odobrenje tarifa u djelatnostima proizvodnje, distribucije i snabdjevanja električnom energijom br. 07-02-275-01/5/07, kojim je podnosiocu zahtjeva odredio rok od osam dana od dana prijema obavještenja da u obavještenju navedenu dokumentaciju dostavi u FERK u pisanom i elektronskom obliku.

U ostavljenom roku od osam dana od dana prijema Obavještenja o nedostacima, podnosilac zahtjeva je FERK-u dostavio dopis primljen u FERK pod brojem 07-02-275-02/5/07 od 30.04.2007. godine, uz koji je dostavio dio tražene dokumentacije i podataka.

U istom dopisu podnosilac zahtjeva je obrazložio da dostavlja dio tražene dokumentacije, koju je u ostavljenom roku bio u mogućnosti obezbjediti, kao i komentare na neka od postavljenih pitanja. Naveo je i da će Prijedlog novih tarifnih stavova sa potrebnim analizama i obrazloženjima dostaviti naknadno kada o istim dobije mišljenje predstavnika vlasnika većinskog kapitala (FMERI) i Nadzornog odbora Društva.

Nakon pregleda dostavljene dokumentacije, FERK je postupajući u skladu sa prilogom 2, a u vezi sa članom 63. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke FERK-a, 11.05.2007. godine pod brojem 07-02-275-03/5/07, podnosiocu zahtjeva uputio i Zahtjev za informacijama u kojem je od podnosioca traženo da do 18.05.2007. godine dostavi određene podatke i u kojem je navedeno i da je FERK-u potrebno dostaviti sve prethodno tražene dokumente odmah po usvajanju.

Dana 14.05.2007. godine FERK je pod brojem 07-02-422/07 primio od podnosioca zahtjeva dopis „Prijedlog tarifnih stavova u drugom tarifnom postupku“, u kojem je pored ostalog navedeno da je Nadzorni odbor na sjednici održanoj 10.05.2007. godine razmotrio prijedlog tarifnih stavova Uprave, a koji je dostavljen i FMERI-ju radi informisanja i dobivanja eventualnih sugestija, te da je u skladu s navedenim pripremljena dokumentacija koju podnosilac zahtjeva dostavlja u prilogu ovog dopisa.

FERK je 18.05.2007. godine pod brojem 07-02-275-04/5/07 primio dopis podnosioca zahtjeva vezan za FERK-ov Zahtjev za informacijama od 11.05.2007. godine, kojim je dostavljena kopija Odluke Nadzornog odbora, i to Odluka o davanju saglasnosti na zahtjeve za odobrenje tarifa u drugom tarifnom postupku br. NO-73-4110-2/07 od 22.03.2007. godine.

U dopisu je navedeno da je Nadzorni odbor na sjednici održanoj 10.05.2007. godine razmatrao prijedlog tarifnih stavova, ali s obzirom da zapisnik sa ove sjednice nije usvojen i nisu potpisani odgovarajući akti, nakon potpisa biće naknadno dostavljeni, te da je prijedlog

tarifnih stavova dostavio dopisom broj 01-7747/07 od 11.05.2007. godine. Također, podnosilac navodi da po pitanju ostalih traženih informacija, obzirom da je riječ o velikom broju podataka koje treba namjenski kreirati za ovaj postupak jer nisu uobičajeni u praksi podnosioca niti u računovodstvenom sistemu, odnosno izvršiti analitičko raščlanjivanje i kreiranje odgovarajućih pomoćnih tablica ili uraditi procjene i proračune za zahtjeve za koje ne postoje egzaktni podaci, potrebno je znatno duže vrijeme za njihovu pripremu i verifikaciju. Navedeno je i da značajan dio zahtjeva nije predviđen po metodologiji i tabelama FERK-a, već predstavlja dodatne zahtjeve, kao i da je značajan dio traženih podataka već ranije dostavljen. U dopisu je navedeno i da se iz svega vidi da ranije dostavljeni podaci daju odgovore za jedan dio pitanja. Za jedan dio pitanja postoje objektivne teškoće da se osiguraju, a o čemu se i ranije raspravljalo. Jedan dio pitanja zahtjeva dodatne aktivnosti radi obrade, utvrđivanje metodologija ili procjena, te na kraju i verifikacije dobivenih podataka.

Podnosilac zahtjeva je u dopisu predložio da dodatne informacije kontinuirano dostavlja i dopunjava tokom tarifnog postupka i kroz rasprave, te da bi prihvatanjem ovog pristupa FERK mogao da započne tarifni postupak na osnovu do sada dostavljenih podataka u skladu sa obrascima FERK-a, a koji će kroz proces, po potrebi, biti dopunjavani radi što kvalitetnije obrade kao što je to bio slučaj i u prvom tarifnom postupku.

FERK je 01.06.2007. godine pod brojem 07-02-275-05/5/07 podnosiocu zahtjeva, obzirom da je za pokretanje drugog tarifnog postupka neophodno imati veći broj informacija i podataka od već dostavljenih, uputio Zahtjev za informacijama, u kojem je od podnosioca traženo da FERK-u do 12.06.2007. godine dostavi nedostajuću dokumentaciju, a naročito pomoćne tabele, a obaveza dostavljanja istih je definisana u Prilogu 2. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke (napomena ispod tablica „Potreban prihod“; DS-5), a da se ostali nedostavljeni dokumenti mogu dostaviti tokom provođenja tarifnog postupka.

FERK je 13.06.2007. godine pod brojem 07-02-275-06/5/07 primio dopis podnosioca zahtjeva vezan za FERK-ov Zahtjev za informacijama kojim je dostavio dio tražene dokumentacije i obrazloženja vezano za pokretanje tarifnog postupka pred FERK-om. Obrazloženje se odnosilo na to da je FERK već tražio dopunu zahtjeva i odgovor na neka pitanja, te da je podnosilac zahtjeva isto i ispoštovao. Prijedlozi tarifnih stavova sa potrebnim obrazloženjima dostavljeni su 11.05.2007. godine. Navode kako je 14.05.2007. godine upućen zahtjev za informacijama u kojem su navedeni potpuno novi zahtjevi i pitanja, a na koje je FERK već jednim dijelom, ranije dobio odgovor. Također, dalje navodi kako jedan dio zahtjeva nije osnovan na Pravilniku, niti na važećoj knjigovodstvenoj evidenciji u JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo, te smatra da FERK raspolaže sa više nego dovoljno materijala za rad u drugom tarifnom postupku. Dalje navodi kako je neprijatno iznenađen da FERK niti više od dva mjeseca od dobijanja dokumentacije nije pokrenuo postupak, niti odredio vrijeme formalnih rasprava. Obzirom na dopis FERK-a od 01.06.2007. godine, nema naznaka ni kada će se to desiti. Navedeno dobija na težini, budući da je JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo za početak primjene novih tarifnih stavova predložila termin 01.07.2007. godine. U svom obrazloženju podnosilac zahtjeva je dostavio i obrazloženje dostavljene tabele „Potrebnog prihoda za 2006. i 2007. godinu“, obrazloženje

zašto tabela „Potreban prihod“ ne sadrži razdvojene podatke o pojedinim troškovima, obrazloženje vezano za „Pomoćne tabele“, obrazloženje vezano za tabele potrebnog prihoda za 2006. godinu za djelatnost distribucije i snabdijevanja, kao i obrazloženje podataka o količinama energije koja se nabavlja od malih HE i industrijskih TE. Podnosilac zahtjeva navodi kako smatra da je dostavio dovoljno pojašnjenja, te očekuje da će FERK odmah pokrenuti dalje aktivnosti u tarifnom postupku, jer svako dalje nepotrebno odlaganje postupka čini štetu ovom preduzeću.

U skladu sa članom 9. i 71. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, FERK je 15.06.2007. godine donio Odluku o provođenju drugog tarifnog postupka br. 07-07-542-01/07 na osnovu podataka koje je dostavio podnosilac zahtjeva, a zadržao je pravo da tokom tarifnog postupka zahtijeva svu traženu, a nedostajuću dokumentaciju, podatke i informacije, kao i dostavljanje procjene istih od podnosioca zahtjeva, s tim da je FERK zadržao i pravo vlastite procjene istih, a sve u skladu sa Pravilnikom za tarifnu metodologiju i tarifne postupke. Istom odlukom FERK je utvrdio kako je započeo drugi tarifni postupak, kao i postupak formalne rasprave po Zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom primljenim pod brojem 07-02-275/5/07 od 26.3.2007. godine podnosioca zahtjeva JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo, te odredio mjesto i vrijeme održavanja formalne rasprave u skladu sa članom 50. stav (1) Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi FERK-a. Dana 15.06.2007. godine FERK je donio i Odluku o imenovanju voditelja postupka u drugom tarifnom postupku br. 07-07-542-02/07 kojom je imenovao voditelja postupka formalne rasprave, odredio njegova ovlaštenja i obaveze, kao i zaposlenike FERK-a, koji zajedno s voditeljem postupka pripremaju konačni pisani izvještaj, te kojom odlukom je određeno kako voditelj postupka i zaposlenici FERK-a izvještaj dostavljaju stranama u postupku na komentare, koje voditelj postupka i zaposlenici FERK-a zajedno s izvještajem dostavljaju na razmatranje FERK-u prije njegove konačne odluke.

U skladu sa članom 45. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi FERK-a, FERK je 16.06.2007. godine u „Dnevnom listu“ i „Dnevnom avazu“, kao i na svojoj web stranici, u Obavještenju za javnost obavijestio javnost o održavanju formalne rasprave o podnesenom Zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom, a kojom je javnost upoznata i s osnovnim elementima podnesenog zahtjeva, te su zainteresovana lica obaviještena kako mogu podnijeti svoje pisane komentare na podnesene zahtjeve do 25.06.2007. godine do 12:00 sati. Isti rok je određen i za podnošenje zahtjeva za sticanje statusa umješaća u formalnoj raspravi od pravnog ili fizičkog lica pod uslovom da ista blagovremeno podnese zahtjev za sticanje statusa umješaća, kao i da ima direktan interes u postupku, koji je različit od općeg javnog interesa i da raspolaže podacima i činjenicama od važnosti za formalnu raspravu u drugom tarifnom postupku koji se vodi pred FERK-om, što FERK ocjenjuje u svakom pojedinačnom slučaju.

U određenom roku za podnošenje pisanih komentara na zahtjev zainteresovanih lica, u FERK je 25.06.2007. godine, primljen pod brojem 07-02-275-14/5/07 komentar sekretara Udruženja za zaštitu interesa potrošača Sarajevo, u kojem navodi da analizirajući cijenu električne energije kojom se snabdijevaju pravna i fizička lica od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo nameće se više pitanja koja su preduslov za formiranje „realne,, cijene

električne energije, a koja bi FERK trebao uzeti u obzir kao regulator, pored ostalog i cijene koštanja navedenog energenta, a navodeći i niz razloga za to (smanjenje materijalnih troškova JP, smanjenje broja zaposlenika u JP, smanjenje troškova administracije – menadžmenta dijela preduzeća, struktura kapitala i broj kupaca). U svojim komentarima sekretar Udruženja za zaštitu interesa potrošača navodi kako bi navedene komentare FERK trebao razmotriti te da bi se trebali odraziti na konačnu odluku koju će FERK transparentno donijeti.

Umješači

U određenom roku za podnošenje zahtjeva za sticanje statusa umješača, u FERK-u je pod brojem 07-02-275-07/5/07, dana 25.06.2007. godine primljen Zahtjev za sticanje statusa umješača u postupku formalne rasprave podnosioca Udruženje poslodavaca u Federaciji Bosne i Hercegovine Sarajevo koji je naveo u svom zahtjevu da će ukoliko FERK pozitivno odluči o podnešenom zahtjevu, podnosilac zahtjeva imenovati svoje predstavnike koji će učestvovati na formalnim raspravama.

Također, 25.06.2007. godine, FERK je primio dopis - Zahtjev za sticanje statusa umješača u postupku formalnih rasprava primljen pod brojem 07-02-275-08/5/07 podnosioca Udruženje potrošača „Klub potrošača TK“ Tuzla, dopis – Zahtjev za sticanje statusa umješača u postupku formalnih rasprava primljen pod brojem 07-02-275-11/5/07 podnosioca Udruženje potrošača „Klub potrošača HNK“ Mostar, dopis - Zahtjev za sticanje statusa umješača u postupku formalnih rasprava primljen pod brojem 07-02-275-12/5/07 podnosioca Savjet potrošača BPK Goražde i Zahtjev za sticanje statusa umješača u postupku formalnih rasprava primljen pod brojem 07-02-275-13/5/07 podnosioca Ombudsman za zaštitu potrošača u Bosni i Hercegovini. Navedeni podnosioci zahtjeva obrazlažu kako u cilju zaštite prava i interesa potrošača, a u skladu sa Zakonom o zaštiti potrošača u BiH, imaju direktan interes da učestvuju u postupcima formalnih rasprava i to u svojstvu umješača.

Dana 25.06.2007. godine, FERK je primio dopis - Zahtjev za sticanje statusa umješača u ovom postupku odobravanja tarifa JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo, primljen pod brojem 07-02-275-10/5/07 podnosioca zahtjeva „Mittal Steel Zenica“ d.o.o. Zenica koji je naveo da je cijena električne energije jedan od najznačajnijih faktora u proizvodnji čelika, te da je vrlo zainteresovan da učestvuje u raspravama.

Rješavajući po podnesenim zahtjevima za sticanje statusa umješača u postupku pokrenutom po Zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo, FERK je donio 27.06.2007. godine sljedeće Zaključke:

- Zaključak broj 07-02-275-15/5/07 kojim se odobrava Zahtjev za sticanje statusa umješača podnosioca Udruženje poslodavaca u Federaciji Bosne i Hercegovine Sarajevo,
- Zaključak broj 07-02-275-16/5/07 kojim se odobrava Zahtjev za sticanje statusa umješača podnosioca Udruženje potrošača „Klub potrošača TK“ Tuzla,

- Zaključak broj 07-02-275-17/5/07 kojim se odobrava Zahtjev za sticanje statusa umješača podnosioca „Mittal Steel Zenica“ d.o.o. Zenica,
- Zaključak broj 07-02-275-18/5/07 kojim se odobrava Zahtjev za sticanje statusa umješača podnosioca Udruženje potrošača „Klub potrošača HNK“ Mostar,
- Zaključak broj 07-02-275-19/5/07 kojim se odobrava Zahtjev za sticanje statusa umješača podnosioca Savjet potrošača BPK Goražde, i
- Zaključak broj 07-02-275-20/5/07 kojim se odobrava Zahtjev za sticanje statusa umješača podnosioca Ombudsman za zaštitu potrošača u Bosni i Hercegovini.

U skladu sa članom 48. stav (2) Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi FERK-a, FERK je istog dana po donošenju navedenih zaključaka obavijestio podnosioca zahtjeva JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo o odobrenju statusa umješača u drugom tarifnom postupku pokrenutom po zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom za podnosiocce Udruženje poslodavaca u Federaciji Bosne i Hercegovine Sarajevo, Udruženje potrošača „Klub potrošača TK“ Tuzla, „Mittal Steel Zenica“ d.o.o. Zenica, Udruženje potrošača „Klub potrošača HNK“ Mostar, Savjet potrošača BPK Goražde i Ombudsman za zaštitu potrošača u Bosni i Hercegovini.

Pripremna rasprava

Postupajući u skladu sa članom 51. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi FERK-a, voditelj postupka je zakazao pripremnu raspravu u drugom tarifnom postupku po podnesenom Zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom podnosioca zahtjeva JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo. Dana 13.07.2007. godine održana je pripremna rasprava za formalnu raspravu po Zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja primljenom pod brojem 07-02-275/5/07 od 26.03.2007. godine, u prisustvu ovlaštenih predstavnika podnosioca zahtjeva JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo, umješača Udruženje poslodavaca u Federaciji Bosne i Hercegovine Sarajevo, „Mittal Steel Zenica“ d.o.o. Zenica, Savjet potrošača BPK Goražde, Ombudsman za zaštitu potrošača u Bosni i Hercegovini, članova FERK-a, osoblja FERK-a i voditelja postupka. Umješači Udruženje potrošača „Klub potrošača TK“ Tuzla i Udruženje potrošača „Klub potrošača HNK“ Mostar, iako uredno pozvani, nisu nazočili pripremljenoj raspravi. U pozivu za pripremnu raspravu podnosilac zahtjeva je pozvan da do 03.07.2007. godine, a umješači do 04.07.2007. godine u FERK dostave prijedlog plana za podnošenje i davanje odgovora za informacijama kao i prijedlog pitanja koja će se obrađivati na pripremljenoj raspravi, dokaza i ostalih proceduralnih pitanja kao što su:

1. Struktura i sistematizacija zaposlenih;
2. Ugovori o isporuci i preuzimanju električne energije na distributivnom nivou;
3. Investicioni planovi (planiranje, realizacija, efekti);
4. Gubici (komercijalni) električne energije, plan i realizacija aktivnosti;
5. Planiranje i praćenje stepena naplate;
6. Baze podataka o kupcima električne energije;
7. Struktura prihoda i troškova u sastavu potrebnog prihoda;
8. Alokacija troškova, prihoda i rashoda zajedničkih poslova na djelatnost snabdijevanja električnom energijom (ključevi alokacije);

9. Alokacija potrebnog prihoda djelatnosti snabdijevanja na kategorije i grupe potrošnje;
10. Tarifni dizajn, obrazloženje prijedloga.

Do naznačenog roka podnosilac zahtjeva i umješači nisu dostavili navedeno.

Kako bi utvrdili potreban prihod za djelatnost snabdijevanja i odredili odgovarajuće tarife JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo, FERK mora razmotriti sve troškove, iznos regulatorne osnovice, kao i stope povrata na regulatornu osnovicu uključene u potreban prihod podnosioca zahtjeva. FERK je započeo drugi tarifni postupak na osnovi podataka koje je dostavio podnosilac zahtjeva, s jasnom namjerom da tokom tarifnog postupka u skladu sa Pravilnikom za tarifnu metodologiju i tarifne postupke insistira da podnosilac zahtjeva dostavi svu traženu, a nedostajuću dokumentaciju, podatke i informacije, kako bi FERK utvrdio troškove i potreban prihod s određenim nivoom sigurnosti. U skladu sa tim, zaposlenici FERK-a su podnijeli JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo nekoliko zahtjeva za informacijama koje će biti predmet rasprave na formalnoj raspravi.

Podnosilac zahtjeva na pripremnoj raspravi nije predložio pitanja za raspravljanje i izvođenje dokaza na formalnoj raspravi.

Osim zaposlenika FERK-a, predstavnik umješača „Mittal Steel Zenica“ d.o.o. Zenica, predstavnik umješača Ombudsman za zaštitu potrošača u Bosni i Hercegovini i predstavnik umješača Udruženje poslodavaca u Federaciji Bosne i Hercegovine Sarajevo na pripremnoj raspravi postavili su pitanja, što je evidentirano u zapisniku sa pripreme rasprave.

Na pripremnoj raspravi voditelj postupka je podnosiocu zahtjeva ostavio rok da do 10.08.2007. godine u FERK dostavi podatke u smislu diskusija po pojedinim pitanjima zaposlenika FERK-a i umješača, s tim da to ne isključuje mogućnost da na formalnoj raspravi strane u postupku iznesu dodatne zahtjeve za informacijama, dokaze i činjenice vezane za predmet raspravljanja. Dana 08.08.2007. godine podnosilac zahtjeva je obavijestio FERK dopisom br. 07-02-275-30/5/07 kako će tražene podatke dostaviti do 15.08.2007. godine, a zbog godišnjih odmora zaposlenih i obimnosti tražene dokumentacije, te zamolio da se isto uvaži.

Formalna rasprava

Dana 17.09.2007. godine održana je formalna rasprava po Zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom primljenom pod brojem 07-02-275/5/07 od 26.03.2007. godine u drugom tarifnom postupku, u prisustvu ovlaštenih predstavnika podnosioca zahtjeva JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, umješača „Mittal Steel Zenica“ d.o.o. Zenica, umješača Ombudsman za zaštitu potrošača BiH, članova FERK-a, zaposlenika FERK-a i voditelja postupka.

Umješači Udruženje poslodavaca u Federaciji Bosne i Hercegovine Sarajevo, Udruženje potrošača „Klub potrošača TK“ Tuzla, Udruženje potrošača „Klub potrošača HNK“ Mostar i Savjet potrošača BPK Goražde, iako uredno pozvani, nisu prisustvovali formalnoj raspravi.

Na formalnoj raspravi je konstatovano da je FERK 15.08.2007. godine pod brojem 07-02-275-31/5/07 primio od podnosioca zahtjeva odgovore na pitanja postavljena na pripremnoj raspravi kako je to konstatovano zapisnikom s pripreme rasprave.

Na osnovu zapisnika s pripreme rasprave i podnesenog odgovora podnosioca zahtjeva, zaposlenici FERK-a i podnosilac zahtjeva su na formalnoj raspravi utvrdili kako nema potrebe dalje raspravljati na formalnoj raspravi o pitanjima koja su na pripremnoj raspravi označena pod sljedećim brojevima 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 25, 26 i 27.

Na formalnoj raspravi je konstatovano kako je 23.08.2007. godine pod brojem 07-02-275-33/5/07 umješaču „Mittal Steel Zenica“ d.o.o. Zenica i pod brojem 07-02-275-32/5/07 umješaču Ombudsman za zaštitu potrošača u Bosni i Hercegovini od strane voditelja postupka dostavljena dokumentacija koju je u skladu sa Zapisnikom s pripreme rasprave od 13.07.2007. godine dostavio podnosilac zahtjeva, a koja se odnosi na postavljena pitanja umješača.

Umješač „Mittal Steel Zenica“ d.o.o. Zenica nije na formalnoj raspravi iznio pitanja za raspravljanje niti predložio izvođenje dokaza, nego je kroz pitanja zaposlenika FERK-a učestvovao u raspravljanju u onim pitanjima za koja je ocijenio potrebnim.

Umješač Ombudsman za zaštitu potrošača u Bosni i Hercegovini postavio je na formalnoj raspravi pitanja koja su razmatrana i na pripremnoj raspravi, te je dobio pisana obrazloženja za iste, kao i dodatna usmena obrazloženja od strane podnosioca zahtjeva.

Na formalnoj raspravi se raspravljalo o spornim pitanjima i to:

Pitanje broj 1. (pitanje broj 1. sa pripreme)

U zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom **planirani ostali poslovni prihodi iznose 3.741.600 KM**. Na osnovu kojih podataka su planirani ostali poslovni prihodi za 2007. godinu? Dostaviti podatke za ostvarene ostale poslovne prihode za baznu 2006. godinu. Dostaviti analitiku ostalih poslovnih prihoda za 2006. i 2007. godinu.

Razmatrajući dostavljenu dokumentaciju nakon pripreme rasprave od strane podnosioca zahtjeva, konstatovano je sljedeće:

1. Zahtjevani analitički podaci o planiranim „ostalim poslovnim приходима“ za 2007. godinu su dostavljeni u skladu sa zahtjevom sa pripreme rasprave.

2. Nisu dostavljeni zahtjevani podaci o ostvarenim „ostalim poslovnim prihodima“ i njihova analitika po pojedinim djelatnostima unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.

Nakon izvršenih procjena za 2006. godinu, urađena je analiza putem koje je utvrđeno kretanje „ostalih poslovnih prihoda“ koje je prikazano u sljedećoj tablici:

Distributivni dijelovi – ostali poslovni prihodi

	Snabdijevanje	Distribucija	Neregulirane djelatnosti	Zajednički poslovi	Ukupno
2006.	4.740.256	15.245.103	4.754.417	933.274	25.673.050
2007.	3.741.630	12.033.430	3.752.808	736.662	20.264.530

Ostali poslovni prihodi su zahtijevani u iznosu od 3.741.630 KM. Prema ostvarenju za 2006. godinu, nakon izvršene procjene za djelatnost snabdijevanja, ostali poslovni prihodi su iznosili 4.740.256 KM. Planirani iznos ostalih poslovnih prihoda je za 21,07 % manji u odnosu na ostvarenje istih u baznoj godini. Obrazložiti smanjenje ostalih poslovnih prihoda u 2007. godini u odnosu na 2006. godinu i potkrijepiti ga relevantnim činjenicama i dokazima. Dostaviti pregled ukupno fakturisane, a nenaplaćene električne energije po kategorijama i grupama potrošnje zaključno sa 01.01.2007. godine. Dostaviti analitiku ostalih poslovnih prihoda, posebno za svaku djelatnost unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.

Podnosilac zahtjeva je obrazložio da ostaje kod konstatacija datih na pripremnim raspravama i na formalnoj raspravi za djelatnost proizvodnje, te još jednom istakao da ne može vršiti procjenu bilo kakve vrste na tačnim verificiranim finansijskim izvještajima za protekli period te da je to njegov **generalni stav** za sva ostala pitanja koja zahtjevaju analitičke podatke o ostvarenim troškovima, rashodima i prihodima za 2006. godinu, razdvojene na djelatnosti snabdijevanja, distribucije, distributivne HE i inženjeringa. Takođe je obrazložio da su vršili procjenu za 2007. godinu te da FERK može vršiti poređenje sa baznom godinom na nivou podružnica ili za 2006. godinu izvršiti procjenu po ključevima koje je podnosilac zahtjeva dao za 2007. godinu. Podnosilac zahtjeva je obrazložio da je glavni razlog smanjenje ostalih poslovnih prihoda smanjenje prihoda od otpisanih nenaplaćenih potraživanja i kamata, te je istakao da je u 2006. godini imao značajnu stavku naplate zaostalih potraživanja od velikih kupaca, a samim tim i veliki prihod od naplate

zateznih kamata, što se ne može očekivati za 2007. godinu. Takođe je istakao da su najveći izvori ovih prihoda zaključeni reprogrami po Odluci Vlade BiH za velike dužnike, te dinamika otplate po zaključenim Ugovorima po reprogramu, a poslovna politika JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.- Sarajevo je bila da se insistira na što većoj naplati u prvom periodu od onih kupaca koji su već bili u procesu privatizacije, te da je iznos koji je predviđen za otpisana potraživanja manji od pola procenta u odnosu na ukupan prihod od električne energije na godišnjem nivou. Dalje je istakao da u ovom trenutku JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.- Sarajevo potražuje po osnovu električne energije 48.000.000 KM od čega je utuženo 40.000.000 KM. Podnosilac zahtjeva je dostavio obrazloženje za ostale poslovne prihode za 2007. godinu, te dokumente: Informacija o fakturisanom i naplaćenom prihodu, potraživanjima i stepenu naplate po

osnovu isporučene električne energije na dan 31.12.2006. godine, Pregled donesenih i realizovanih Odluka Nadzornog odbora o otpisu nenaplativih sumnjivih i spornih i utuženih potraživanja po osnovu električne energije u periodu 2003. do 2006. godine, Izvještaj Radne grupe za Prijedlog otpisa sumnjivih spornih i utuženih-nenaplativih potraživanja za električnu energiju od distributivnih kupaca starijih od 31.12.2005. godine na dan 31.10.2006. godine, Odluka o otpisu nenaplativih sumnjivih, spornih i utuženih potraživanja za električnu energiju, Odluka o otpisu i isknjiženju nenaplativih sumnjivih, spornih i utuženih potraživanja za električnu energiju (direktni otpis), Odluka o korekciji ispravke vrijednosti-isknjiženje ranije otpisanih potraživanja, Odluka o otpisu i isknjiženju potraživanja po osnovu zateznih kamata, kao i Pregled fakturisanih a nenaplaćenih potraživanja od kupaca električne energije po kategorijama potrošnje na dan 31.12.2006. godine, u svom dopisu, primljenim u FERK pod brojem 07-02-275-35/5/07, dana 27.09.2007. godine. Isti nije dostavio analitiku ostalih poslovnih prihoda posebno za svaku djelatnost (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inžinjering) za 2006. godinu.

Pitanje broj 2. (pitanje broj 2. sa pripreme)

U zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom **zahtijevani troškovi materijala iznose 710.400 KM.** Na osnovu kojih podataka su planirani zahtijevani troškovi materijala za 2007. godinu? Dostaviti podatke za ostvarene troškove materijala za baznu 2006. godinu. Dostaviti analitiku troškova materijala za 2006. i 2007. godinu. Obrazložiti razliku planiranog troška materijala u tabeli DS-5 i DS-17?

Razmatrajući dostavljenu dokumentaciju nakon pripreme rasprave od strane podnosioca zahtjeva, konstatovano je sljedeće:

1. Zahtjevani analitički podaci o planiranim „troškovima materijala“ za 2007. godinu su dostavljeni u skladu sa zahtjevom sa pripreme rasprave.
2. Nisu dostavljeni zahtjevani podaci o ostvarenim „troškovima materijala“ i njihova analitika po pojedinim djelatnostima unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.

Nakon izvršenih procjena za 2006. godinu, urađena je analiza putem koje je utvrđeno kretanje „troškova materijala“ koje je prikazano u sljedećoj tablici:

Distributivni dijelovi – troškovi materijala

	Snabdijevanje	Distribucija	Neregulisane djelatnosti	Zajednički poslovi	Ukupno
2006.	562.467	2.666.720	262.612	748.021	4.239.820
2007.	710.440	3.368.280	331.700	944.810	5.355.230

Troškovi materijala su zahtijevani u iznosu od 710.440 KM. Prema ostvarenju za 2006. godinu, nakon izvršene procjene za djelatnost snabdijevanja, troškovi materijala su iznosili 562.467 KM. Zahtijevani iznos troškova materijala je za 26,31 % veći u odnosu na ostvarenje istih u baznoj godini. Obrazložiti povećanje troškova materijala u 2007. godini u odnosu na 2006. godinu i potkrijepiti ga relevantnim činjenicama i dokazima. Dostaviti analitiku troškova materijala, posebno za svaku djelatnost unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu. Pojašnjava podnosiocu zahtjeva.

Podnosilac zahtjeva je obrazložio da su se troškovi materijala određenim ključevima dijelili na djelatnosti unutar distributivnih podružnica i da se najveći dio troškova materijala odnosi na troškove štampe i pripreme računa. Takođe je obrazložio da je zbog Zakona o

PDV-u promijenio metodologiju, tako da sada JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.- Sarajevo ima 13 obračuna električne energije kako bi se osigurao sistem kontinuisanog očitavanja do čega je došlo iz razloga što je Uprava za indirektno oporezivanje izdala naredbu da se fakture završavaju na dan 31.12. te iz navedenog razloga postoji jedan obračun više, koji za sobom vuče sve troškove, pa tako i troškove materijala. Po pitanju dostavljanja analitičkih podataka za 2006. godinu podnosilac zahtjeva je ostao pri istom generalnom stavu za 2006. godinu, koji je obrazložio u okviru pitanja broj 1. Podnosilac zahtjeva je dostavio obrazloženje troškova materijala za 2007. godinu i tabelu DS-17 Plan utroška materijala za obradu, fakturisanje i naplatu računa za električnu energiju u svom dopisu primljenim u FERK pod brojem 07-02-275-35/5/07, dana 27.09.2007. godine. Isti nije dostavio analitiku troškova materijala posebno za svaku djelatnost (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering) za 2006. godinu.

Pitanje broj 3. (pitanje broj 7. sa pripreme)

U zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom **zahtijevani troškovi plata i naknada plata iznose 8.741.200 KM.** Na osnovu kojih podataka i za koji broj djelatnika su planirani zahtijevani troškovi plata i naknada plata za 2007. godinu? Dostaviti brojčano stanje stvarno zaposlenih po usvojenoj sistematizaciji radnih mjesta. Dostaviti podatke za ostvarene troškove plata i naknada plata sa pripadajućim brojem zaposlenika za baznu 2006. godinu. Dostaviti analitiku troškova plata i naknada plata za 2006. i 2007. godinu.

U zahtijevane troškove plata i naknada plata uključeni su: troškovi plata radnika u obavljanju djelatnosti, troškovi naknada plata za dane državnih i vjerskih praznika i troškovi naknada plata za bolovanje preko 42 dana.

Razmatrajući dostavljenu dokumentaciju nakon pripreme rasprave od strane podnosioca zahtjeva, konstatovano je sljedeće:

1. Zahtijevani analitički podaci o planiranim „troškovima plata i naknada plata“ za 2007. godinu su dostavljeni u skladu sa zahtjevom sa pripreme rasprave.
2. Nisu dostavljeni zahtijevani podaci o ostvarenim „troškovima plata i naknada plata“ i njihova analitika po pojedinim djelatnostima unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.
3. Obrazloženje razlike u prosjeku primanja po pojedinom zaposleniku po pojedinim djelatnostima nije u skladu sa dostavljenim podacima.

Nakon izvršenih procjena za 2006. godinu, urađena je analiza putem koje je utvrđeno kretanje „**troškova plata i naknada plata**“ koje je prikazano u sljedećoj tablici:

Distributivni dijelovi – troškovi plata i naknada plata

	Snabdijevanje	Distribucija	Neregulisane djelatnosti	Zajednički poslovi	Ukupno
2006.	8.331.784	39.031.108	5.142.131	12.275.286	64.780.310
2007.	8.741.198	40.949.050	5.394.810	12.878.479	67.963.537

Troškovi plata i naknada plata su zahtijevani u iznosu od 8.741.198 KM. Prema ostvarenju za 2006. godinu, nakon izvršene procjene za djelatnost distribucije, troškovi plata i naknada plata su iznosili 8.331.784 KM. Zahtijevani iznos troškova plata i naknada plata je za 4,91 % veći u odnosu na ostvarenje istih u baznoj godini. Obrazložiti povećanje troškova plata i

naknada plata u 2007. godini u odnosu na 2006. godinu i potkrijepiti ga relevantnim činjenicama i dokazima. Iskazanu razliku prosječnih primanja po djelatnostima obrazložiti relevantnim činjenicama i dokazima. Dostaviti analitiku troškova plata i naknada plata, posebno za svaku djelatnost unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu. Dostaviti Granski Kolektivni Ugovor JP „Elektroprivreda BiH“ d.d.- Sarajevo.

Podnosilac zahtjeva je obrazložio da će Kolektivni granski ugovor dostaviti u sklopu odgovora za djelatnost proizvodnje, te istakao da je povećanje plata rezultat dostizanja primanja predviđenih Kolektivnim granskim ugovorom te da se radi o povećanju u masi. Takođe je istakao kako u JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.- Sarajevo nije dostignut nivo plata ni po starom Kolektivnom granskom ugovoru, a razlike u prosječnim platama po djelatnostima su posljedica različite kvalifikacione strukture i primjene određenih ključeva. Po pitanju dostavljanja analitičkih podataka za 2006. godinu podnosilac zahtjeva je ostao pri istom generalnom stavu za 2006. godinu, koji je obrazložio u okviru pitanja broj 1. Podnosilac zahtjeva je dostavio obrazloženje za troškove plata i naknada plata za 2007. godinu u svom dopisu primljenim u FERK pod brojem 07-02-275-35/5/07, dana 27.09.2007. godine. Podnosilac zahtjeva je dostavio stari i novi Kolektivni granski ugovor u odgovorima za djelatnost proizvodnje u svom dopisu primljenim u FERK pod brojem 07-02-273-37/3/07, dana 13.09.2007. godine. Isti nije dostavio analitiku troškova plata i naknada plata posebno za svaku djelatnost (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inžinjering) za 2006. godinu.

Pitanje broj 4. (pitanje broj 9. sa pripreme)

U zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom **zahtijevani troškovi održavanja iznose 584.300 KM**. Na osnovu kojih podataka su planirani zahtijevani troškovi održavanja za 2007. godinu? Dostaviti podatke za ostvarene troškove održavanja za baznu 2006. godinu. Dostaviti analitiku troškova održavanja za 2006. i 2007. godinu.

Razmatrajući dostavljenu dokumentaciju nakon pripreme rasprave od strane podnosioca zahtjeva, konstatovano je sljedeće:

1. Zahtijevani analitički podaci o planiranim „troškovima održavanja“ za 2007. godinu su dostavljeni u skladu sa zahtjevom sa pripreme rasprave.
2. Nisu dostavljeni zahtijevani podaci o ostvarenim „troškovima održavanja“ i njihova analitika po pojedinim djelatnostima unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.

Nakon izvršenih procjena za 2006. godinu, urađena je analiza putem koje je utvrđeno kretanje „**troškova održavanja**“ koje je prikazano u sljedećoj tablici:

Distributivni dijelovi – troškovi održavanja

	Snabdijevanje	Distribucija	Neregulisane djelatnosti	Zajednički poslovi	Ukupno
2006.	476.520	7.683.148	443.188	363.684	8.966.540
2007.	584.298	9.420.904	543.427	445.941	10.994.570

Troškovi održavanja su zahtijevani u iznosu od 584.298 KM. Prema ostvarenju za 2006. godinu, nakon izvršene procjene za djelatnost distribucije, troškovi održavanja su iznosili 476.520 KM.

Zahtijevani iznos troškova održavanja je za 22,62 % veći u odnosu na ostvarenje istih u baznoj godini. Obrazložiti povećanje troškova održavanja u 2007. godini u odnosu na 2006. godinu i potkrijepiti ga relevantnim činjenicama i dokazima. Prikazani troškovi usluga u ukupnom iznosu nisu u skladu sa dostavljenim podacima u tabeli DS-17, obrazložiti neusuglašenost podataka. Dostaviti analitiku troškova održavanja, posebno za svaku djelatnost unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.

Podnosilac zahtjeva je obrazložio da je politika JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo da se teži ka postepenom povećanju troškova održavanja, a kako se radi o snadbijevanju, postoji računarska oprema koja ne zadovoljava odgovarajuće norme i standarde. Po pitanju dostavljanja analitičkih podataka za 2006. godinu podnosilac zahtjeva je ostao pri istom generalnom stavu za 2006. godinu, koji je obrazložio u okviru pitanja broj 1. Podnosilac zahtjeva je dostavio obrazloženje za troškove održavanja za 2007. godinu i tabelu DS-17 Plan utroška materijala za obradu, fakturisanje i naplatu računa za električnu energiju u svom dopisu primljenim u FERK pod brojem 07-02-275-35/5/07, dana 27.09.2007. godine. Isti nije dostavio analitiku troškova održavanja posebno za svaku djelatnost (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inžinjeri) za 2006. godinu.

Pitanje broj 5. (pitanje broj 12. sa pripreme)

U zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom **zahtijevani troškovi specifičnih nadoknada radnicima iznose 1.830.100 KM**. Na osnovu kojih podataka su planirani zahtijevani troškovi specifičnih nadoknada radnicima za 2007. godinu? Dostaviti podatke za ostvarene troškove specifičnih nadoknada radnicima za baznu 2006. godinu. Dostaviti analitiku troškova specifičnih nadoknada radnicima za 2006. i 2007. godinu.

U zahtijevanim troškovima specifičnih nadoknada radnicima uključeni su: troškovi naknada za topli obrok, troškovi naknada za prevoz radnika na i sa rada, troškovi naknada za regres za godišnji odmor, troškovi naknada za stimulativne otpremnine, troškovi naknada za privremene i povremene poslove, troškovi naknada radnicima za otpremnine, troškovi naknada-nagrade (jubilarne i dr.), troškovi naknada za otkrivanje neovlaštene potrošnje električne energije, troškovi naknada za isplaćene stipendije, troškovi ostalih naknada radnicima, troškovi ostalih naknada stanovništvu, troškovi naknada za volontiranje i troškovi naknada za upotrebu sopstvenog automobila u poslovne svrhe.

Razmatrajući dostavljenu dokumentaciju nakon pripreme rasprave od strane podnosioca zahtjeva, konstatovano je sljedeće:

1. Zahtijevani analitički podaci o planiranim „troškovima specifičnih nadoknada radnicima“ za 2007. godinu su dostavljeni u skladu sa zahtjevom sa pripreme rasprave.
4. Nisu dostavljeni zahtijevani podaci o ostvarenim „troškovima specifičnih nadoknada radnicima“ i njihova analitika po pojedinim djelatnostima unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.

Nakon izvršenih procjena za 2006. godinu, urađena je analiza putem koje je utvrđeno kretanje „**troškova specifičnih nadoknada radnicima**“ koje je prikazano u sljedećoj tabeli:

Distributivni dijelovi – troškovi specifičnih nadoknada radnicima

	Snabdijevanje	Distribucija	Neregulisane djelatnosti	Zajednički poslovi	Ukupno
2006.	1.643.929	7.882.078	784.952	2.720.451	13.031.410
2007.	1.830.143	8.774.913	873.867	3.028.607	14.507.530

Troškovi specifičnih nadoknada radnicima su zahtijevani u iznosu od 1.830.143 KM. Prema ostvarenju za 2006. godinu, nakon izvršene procjene za djelatnost snabdijevanja, troškovi specifičnih nadoknada radnicima su iznosili 1.643.929 KM. Zahtijevani iznos troškova specifičnih nadoknada radnicima je za 11,33 % veći u odnosu na ostvarenje istih u baznoj godini. Obrazložiti povećanje troškova specifičnih nadoknada radnicima u 2007. godini u odnosu na 2006. godinu i potkrijepiti ga relevantnim činjenicama i dokazima. Dostaviti analitiku troškova specifičnih nadoknada radnicima, posebno za svaku djelatnost unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.

Podnosilac zahtjeva je obrazložio da se najveće povećanje u apsolutnom iznosu odnosi na troškove naknada za topli obrok, te da se topli obrok isplaćuje na osnovu odgovarajućih akata i predstavlja neoporezivi iznos do 2% prosječne plate u Federaciji Bosne i Hercegovine. Dalje je obrazložio da je odlukom generalnog direktora utvrđeno da radnici koji otkriju neovlaštenu potrošnju i koja se dokaže, dobijaju 10% od obračunatog iznosa neovlaštene potrošnje a ne više od 500 KM, što se odnosi i na druge građane bez obzira jesu li zaposlenici JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo ili ne. Takođe je istakao da u Planu poslovanja za 2007. postoji iznos predviđen za stimulativne otpremnine, te da formalna odluka za raspisivanje konkursa nije donešena, pa konkurs još uvijek nije raspisan. Podnosilac zahtjeva je obrazložio da je prije nekoliko godina uradio analizu koja je potvrdila ekonomsku opravdanost ovih stimulativnih otpremnina i iz tih razloga tadašnji NO je donio Odluku o poticajnim otpremninama, te da se poticajne otpremnine ne odnose na rješavanje viška zaposlenika, nego na rješavanje određenih problema poput invalida rada, ljudi sa neodgovarajućom školskom spremom itd. Po pitanju dostavljanja analitičkih podataka za 2006. godinu podnosilac zahtjeva je ostao pri istom generalnom stavu za 2006. godinu, koji je obrazložio u okviru pitanja broj 1. Podnosilac zahtjeva je dostavio obrazloženje za troškove specifičnih nadoknada radnicima za 2007. godinu i informacije u vezi određenih naknada zaposlenim za 2006. i 2007. godinu u svom dopisu primljenim u FERK pod brojem 07-02-275-35/5/07, dana 27.09.2007. godine. Isti nije dostavio analitiku troškova specifičnih nadoknada radnicima posebno za svaku djelatnost (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering) za 2006. godinu.

Pitanje broj 6. (pitanje broj 19. sa pripreme)

U zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom **zahtijevani troškovi zajedničkih poslova, alocirani na djelatnost snabdijevanja, iznose 3.371.800 KM.** Na osnovu kojih podataka su planirani troškovi zajedničkih poslova, alocirani na djelatnost snabdijevanja, za 2007. godinu? Dostaviti podatke za ostvarene troškove zajedničkih poslova, alocirane na djelatnost snabdijevanja, za baznu 2006. godinu. Dostaviti analitiku troškova zajedničkih poslova, alociranih na djelatnost snabdijevanja, za 2006. i 2007. godinu (prilog: tabela broj 6 i 6A).

Razmatrajući dostavljenu dokumentaciju nakon pripreme rasprave od strane podnosioca zahtjeva, konstatovano je sljedeće:

1. Zahtjevani analitički podaci o planiranim „troškovima zajedničkih poslova alocirani na djelatnost snabdijevanja“ za 2007. godinu su dostavljeni u skladu sa zahtjevom sa pripreme rasprave.
2. Nisu dostavljeni zahtjevani podaci o ostvarenim „troškovi zajedničkih poslova“ i njihova analitika po pojedinim djelatnostima unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.

Nakon izvršenih procjena za 2006. godinu, urađena je analiza putem koje je utvrđeno kretanje „troškovi zajedničkih poslova“ koje je prikazano u sljedećoj tablici:

Distributivni dijelovi – troškovi zajedničkih poslova

	Snabdijevanje	Distribucija	Neregulirane djelatnosti	Ukupno
2006.	2.606.521	15.353.677	1.443.814	19.404.012
2007.	2.768.880	16.310.045	1.533.748	20.612.672

Troškovi zajedničkih poslova, alocirani na djelatnost snabdijevanja, su zahtijevani u iznosu od 2.768.880 KM. Prema ostvarenju za 2006. godinu, nakon izvršene procjene za djelatnost snabdijevanja, troškovi zajedničkih poslova, alocirani na djelatnost snabdijevanja, su iznosili 2.606.521 KM. Zahtijevani iznos troškova zajedničkih poslova, alociranih na djelatnost snabdijevanja, je za 6,23 % veći u odnosu na ostvarenje istih u baznoj godini. Obrazložiti povećanje troškova zajedničkih poslova, alociranih na djelatnost snabdijevanja, u 2007. godini u odnosu na 2006. godinu i potkrijepiti ga relevantnim činjenicama i dokazima. Dostaviti analitiku troškova zajedničkih poslova, alociranih na djelatnost snabdijevanja, posebno za svaku djelatnost unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.

Podnosilac zahtjeva je obrazložio da će za navedene troškove odgovor dostaviti pisanim putem. Po pitanju dostavljanja analitičkih podataka za 2006. godinu podnosilac zahtjeva je ostao pri istom generalnom stavu za 2006. godinu, koji je obrazložio u okviru pitanja broj 1. Podnosilac zahtjeva je u svom dopisu primljenim u FERK pod brojem 07-02-275-35/5/07, dana 27.09.2007. godine, dostavio odgovor da je obrazloženje za troškove zajedničkih poslova za 2007. godinu dostavio u odgovorima za djelatnost distribucije, u svom dopisu primljenim u FERK pod brojem 07-02-274-35/4/07, dana 19.09.2007. godine. Isti nije dostavio analitiku troškova zajedničkih poslova sebno za svaku djelatnost (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inžinjerin) za 2006. godinu.

Pitanje broj 7. (pitanje broj 20. sa pripreme)

U zahtjevu za odobrenje tarifa za djelatnost snabdijevanja električnom energijom **zahtijevani troškovi direkcije, alocirani na djelatnost snabdijevanja iznose 1.408.400 KM.** Na osnovu kojih podataka su planirani troškovi direkcije, alocirani na djelatnost snabdijevanja, za 2007. godinu? Dostaviti podatke za ostvarene troškove direkcije, alocirane na djelatnost snabdijevanja, za baznu 2006. godinu. Dostaviti analitiku troškova direkcije, alociranih na djelatnost snabdijevanja, za 2006. i 2007. godinu (prilog: tabela broj 1, tabela broj 6 i 6A).

Razmatrajući dostavljenu dokumentaciju nakon pripreme rasprave od strane podnosioca zahtjeva, konstatovano je sljedeće:

1. Zahtjevani analitički podaci o planiranim „troškovima direkcije alocirani na djelatnost snabdijevanja“ za 2007. godinu su dostavljeni u skladu sa zahtjevom sa pripreme rasprave.
2. Nisu dostavljeni zahtjevani podaci o ostvarenim „troškovi direkcije“ i njihova analitika po pojedinim djelatnostima unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu. Nakon izvršenih procjena za 2006. godinu, urađena je analiza putem koje je utvrđeno kretanje „**neto troškovi direkcije (ukupni troškovi umanjeni za ostale prihode) alocirani na djelatnost snabdijevanja**“ koje je prikazano u sljedećoj tablici:

Distributivni dijelovi – troškovi direkcije

	Snabdijevanje	Distribucija	Ukupno
2006.	1.069.120	6.308.790	7.377.910
2007.	1.408.360	8.310.600	9.718.960

Neto troškovi direkcije, alocirani na djelatnost snabdijevanja, su zahtijevani u iznosu od 1.480.360 KM. Prema ostvarenju za 2006. godinu, nakon izvršene procjene za djelatnost snabdijevanja, neto troškovi direkcije, alocirani na djelatnost snabdijevanja, su iznosili 1.069.120 KM. Zahtijevani iznos neto troškova direkcije, alociranih na djelatnost snabdijevanja, je za 31,73 % veći u odnosu na ostvarenje istih u baznoj godini. Obrazložiti povećanje neto troškova direkcije, alociranih na djelatnost snabdijevanja, u 2007. godini u odnosu na 2006. godinu i potkrijepiti ga relevantnim činjenicama i dokazima. Dostaviti analitiku troškova direkcije, alociranih na djelatnost snabdijevanja, posebno za svaku djelatnost unutar distributivnih dijelova za 2006. godinu.

Podnosilac zahtjeva je obrazložio da će za navedene troškove odgovor dostaviti pisanim putem. Po pitanju dostavljanja analitičkih podataka za 2006. godinu podnosilac zahtjeva je ostao pri istom generalnom stavu za 2006. godinu, koji je obrazložio u okviru pitanja broj 1. Podnosilac zahtjeva je u svom dopisu primljenim u FERK pod brojem 07-02-275-35/5/07, dana 27.09.2007. godine dostavio odgovor da je obrazloženje za troškove Direkcije društva za 2007. godinu dostavio u odgovorima za djelatnost distribucije, u svom dopisu primljenim u FERK pod brojem 07-02-274-35/4/07, dana 19.09.2007. godine. Isti nije dostavio analitiku troškova Direkcije društva posebno za djelatnosti snabdijevanja i distribucije električne energije za 2006. godinu.

Pitanje broj 8. (pitanje broj 24. sa pripreme)

Dostaviti ugovore o nabavci i isporuci električne energije sa drugim elektroprivrednim poduzećima na distributivnom nivou.

1. Nisu dostavljene informacije definisane tokom pripreme rasprave.

Dostaviti zahtijevane podatke o ugovoru za 2007. godinu sa RS.

Na koji način tretirate isporuku električne energije sa JP „Elektroprivreda HZ HB“ d.d. Mostar za 2007. godinu na distributivnom nivou?

Podnosilac zahtjeva je obrazložio da će dostaviti ugovor sa JP Elektroprivreda RS a.d. Trebinje. Dalje je istakao da su za 2006. godinu sa JP „Elektroprivreda HZ HB“ d.d. Mostar napravljeni obračuni o isporukama na distributivnom nivou i da postoji Ugovor o isporuci na prenosnom nivou. Za isporuke na distributivnom nivou je napravljen preračun distributivnih gubitaka i izvršeno je fakturisanje na prenosnom nivou. Podnosilac zahtjeva

je obrazložio da će za 2007. godinu sačiniti ugovor sa JP „Elektroprivreda HZ HB“ d.d. Mostar. Po pitanju koeficijenata svodenja na naponski nivo 0,4, 35 i 10 kV podnosilac zahtjeva je obrazložio da će odgovor dostaviti pisanim putem. Podnosilac zahtjeva je dostavio obrazloženje za tražene podatke za 2007. godinu i to : Ugovor o razmjeni, obračunu i mogućnostima kupoprodaje električne energije zaključen između JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.- Sarajevo i JP Elektroprivreda Republike Srpske a.d. Trebinje u februaru 2004. godine i Zapisnik sa sastanka između predstavnika JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.-Sarajevo i JP „Elektroprivreda Hrvatske Zajednice Herceg-Bosna“ d.d. Mostar održanog u Mostaru dana 12.02.2007. godine, u svom dopisu primljenim u FERK pod brojem 07-02-275-35/5/07, dana 27.09.2007. godine.

Za pitanja sa formalne rasprave broj: 1, 4. i 5. umješaci Mittal Steel d.o.o. Zenica i Ombudsman za zaštitu potrošača u BiH su se pridružili zahtjevima za informacijama koje su zaposlenici FERK-a uputili podnosiocu zahtjeva, što je evidentirano u zapisniku sa formalne rasprave.

Nakon raspravljanja po ovim pitanjima podnosilac zahtjeva i umješaci nisu predložili dodatna pitanja za raspravljanje ili izvođenje dokaza.

Izvjestaj voditelja postupka

Na osnovu održane formalne rasprave, voditelj postupka i zaposlenici FERK-a, izradili su Izvjestaj broj 07-02-275-36/5/07 od 29.10.2007. godine, u kojemu su obradili sva pitanja koja su se pojavila na formalnoj raspravi kao sporna. O tim pitanjima, isti su iznijeli svoje uvjerenje o opravdanosti pojedinih troškova podnosioca zahtjeva u onoj mjeri u kojoj je to u drugom tarifnom postupku bilo moguće, s obzirom na dokumentaciju priloženu uz zahtjev i dokumentaciju dostavljenu FERK-u do trenutka izrade izvještaja.

Na osnovu argumenata, činjenica i dokaza, te toka rasprave po pojedinim pitanjima, a imajući u vidu činjenicu da je podnosilac zahtjeva dostavio FERK-u raspoložive podatke o troškovima, odnosno procijenjene podatke o troškovima regulisane i neregulisane djelatnosti, budući da isti nije uspostavio računovodstveno razdvajanje po svim djelatnostima, ali da i pored toga nedostaju određeni podaci za koje je podnosilac zahtjeva mogao izvršiti procjenu, a koji su više puta zahtijevani od istog, voditelj postupka i zaposlenici FERK-a su u svom izvještaju dali preporuku članovima FERK-a.

Potpisnici izvještaja su naveli da su prilikom razmatranja potrebnog prihoda za djelatnost snabdijevanja električnom energijom (koji se nadoknađuje od nekvalifikovanih kupaca putem tarifnog elementa mjerno mjesto kupca), pošli od činjenice kako je obaveza podnosioca zahtjeva dokazati da svi troškovi i prihodi slijede zahtjeve iz zakona i pravila i propisa FERK-a. Kako se navodi u izvještaju smisao analize predloženih troškova i prihoda izložene u izvještaju jeste da se isti razmotre, potvrde, odnosno odbiju ili prilagode u bilo kojoj njihovoj stavci, veličini ili metodi korištenoj za primjenu tarife koja nije opravdana, a sve u skladu sa diskrecijskim pravom i ovlaštenjem FERK-a. Naveli su da je isto otežalo i to što podnosilac zahtjeva ne vodi poslovne knjige i ne radi finansijske izvještaje za svaku elektroprivrednu djelatnost odvojeno i odvojeno od drugih djelatnosti, u skladu sa propisima

o računovodstvu i Zakonu o električnoj energiji. I Akcionim planom FBiH za prestrukturiranje i privatizaciju elektroenergetskog sektora u FBiH („Službene novine FBiH“ 31/05 i 39/05) nametnuta je podnosiocu zahtjeva obaveza računovodstvenog razdvajanja sredstava i obaveza različitih djelatnosti: proizvodnje, distribucije, snabdijevanja i sporednih djelatnosti sa rokom završetka 12 mjeseci od stupanja na snagu Međudržavnog sporazuma o elektroenergetskoj zajednici Jugoistočne Evrope („Službeni glasnik BiH-Međunarodni ugovori“ br. 9/06), odnosno ne kasnije od kraja 2007. godine. Postupak formalne rasprave provodio se u okolnostima kada podnosilac zahtjeva FERK-u nije podnio Plan aktivnosti u skladu sa članovima 66, 67. i 68. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke koji pored ostalog mora sadržavati i aktivnosti vezane za potpuno računovodstveno i funkcionalno razdvajanje regulisanih od neregulisanih djelatnosti unutar elektroprivrednog društva. Pomenuti Plan, koji je podnosilac zahtjeva bio u obavezi dostaviti u FERK do 31.03.2006. godine, predstavlja minimum uslova koje je postavio FERK da bi se zahtjev za odobrenje tarifa mogao razmatrati na računovodstvenoj, informacionoj i poslovodstvenoj praksi koja nije u skladu sa uslovima iz Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke. Pošli su i od činjenice da je u rješenju o regulatornom nadzoru obavljenom u 2006. godini FERK obratio pažnju i na računovodstveno razdvajanje elektroprivrednih djelatnosti i naložio podnosiocu zahtjeva provođenje određenih aktivnosti.

Kao otežavajuća okolnost, navodi se, i izričit stav podnosioca zahtjeva da ne želi da dostavi analitiku ostvarenih troškova, prihoda i rashoda za 2006.godinu posebno za svaku djelatnost (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering), pravdajući se da može dostaviti samo zvanične finansijske izvještaje, a zanemarujući pored svega naprijed navedenog i činjenicu da obaveza izrade finansijskih izvještaja znači i obavezu interpretiranja podataka iz njih, kao i obavezu analize pokazatelja tekućeg poslovanja na osnovu kojih se vrši planiranje budućih događaja i aktivnosti i organizuje kontrola poslovanja. Suština je u tome da finansijski izvještaji nisu sami sebi cilj. Njihova namjena je da zadovolje interese i potrebe širokog kruga korisnika sa stanovišta uvida u finansijski položaj i promjene u finansijskom položaju, a na osnovu kojih se mogu donositi odgovarajuće odluke. Konkretno kad je tarifni postupak u pitanju – to je pravdanje troška. U toku čitavog postupka pripreme i formalne rasprave i zaposlenici FERK-a i umješaci su insistirali na dostavljanju analitike ostvarenih troškova, prihoda i rashoda za 2006. godinu, što podnosilac zahtjeva nije uradio. Stoga su zaposlenici FERK-a za ove podatke vršili procjenu, poštujući načelo obazrivosti na način da se troškovi priznaju po nižoj vrijednosti ili na bazi raspoloživih podataka. U izvještaju se navodi i da se općenito može dati ocjena kako podaci koje dostavlja podnosilac zahtjeva u domeni troškova i rashoda nisu dovoljno transparentni i detaljni što sve skupa onemogućava dublji uvid u prirodu troškova i rashoda koje podnosilac zahtjeva ostvaruje. Ovu činjenicu otežava i stav podnosioca zahtjeva da odbijanjem dostavljanja nekih podataka FERK-u dokaže svoje iskazane troškove i prihode. Dokumenti koje je dostavio podnosilac zahtjeva da potkrijepi navedene troškove nisu sadržavali sve neophodne podatke na osnovu kojih bi se sa dovoljnom sigurnošću mogla utvrditi opravdanost troškova, pa su stoga i zaposlenici FERK-a i umješaci u više navrata tražili dodatne dokumente i podatke. Podnosilac zahtjeva je često svoje razloge obrazlagao samo davanjem određenih informacija. Navodi se i da potpisnici izvještaja nisu mogli uvažiti ničiji dignitet samo na osnovu izjave, ako nije dostavljen odgovarajući dokument,

isprava ili drugi materijalni dokaz. FERK na to obavezuje Zakon o električnoj energiji član 30., Pravilnik za tarifnu metodologiju i tarifne postupke član 63, Poslovnik o radu član 58. i Pravilnik o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi član 52. Stoga je u toku cijelog postupka pripreme i formalne rasprave omogućeno podnosiocu zahtjeva da izvrši svoju obavezu, da prikupi i dostavi dokaze kojima potkrijepljuje svoje navode iznesene u zahtjevu. Zaposlenici FERK-a su u toku pripreme i formalne rasprave poticali podnosioca zahtjeva na podnošenje relevantnih činjenica i dokaza, jer to pored obaveze predstavlja i vlastiti interes podnosioca zahtjeva, a istovremeno su ga upozoravali na okolnost odugovlačenja postupka nedostavljanjem traženih dokaza. Naveli su da je podnosiocu zahtjeva otežavajuća okolnost bila nepostojanje regulatornog kontnog plana. Izvještajem je konstatovano da će usvajanjem regulatornog kontnog plana biti otklonjen navedeni problem koji je očito prisutan u zahtjevu za odobrenje tarifa, koji je uputio podnosilac zahtjeva. Preporukom su potpisnici izvještaja skrenuli pažnju članovima FERK-a da je podnosilac zahtjeva u vezi Plana poslovanja za 2007. godinu istakao i dokumentovao da je isti razmatrao i usvojio Nadzorni odbor elektroprivrednog društva, a da se u toku provođenja ovog tarifnog postupka očekuje razmatranje i od Skupštine društva.

Preporuka potpisnika izvještaja sadrži potreban prihod djelatnosti snabdijevanja električnom energijom. Prilikom analize i u izradi preporuke korišteni su podaci o ostvarenju iz bazne 2006. godine, kao i planski podaci o troškovima, rashodima i prihodima za 2007. godinu podnosioca zahtjeva.

Međutim, potpisnici izvještaja navode da je potrebno naglasiti da je u skladu sa odredbama Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke podnosilac zahtjeva imao obavezu da dostavi podatke za baznu 2006. godinu razdvojene po pojedinim djelatnostima (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering). Navode i da je, u više navrata, traženo od podnosioca zahtjeva da izvrši procjenu troškova, rashoda i prihoda po pojedinim djelatnostima za 2006. godinu i da isti to nije učinio. Potpisnici izvještaja navode da su stoga izvršili procjenu na način da su na osnovu dostavljenih podataka od podnosioca zahtjeva za 2007. godinu utvrdili ključeve koje je podnosilac zahtjeva koristio za raspodjelu troškova, rashoda i prihoda po pojedinim djelatnostima. Zatim su dobiveni ključevi primjenjeni na podatke koje je podnosilac zahtjeva dostavio za 2006 godinu, zbirno za sve djelatnosti i dobili podatke troškova, rashoda i prihoda po pojedinim djelatnostima za 2006. godinu. Dobijeni podaci za 2006. godinu su raspodjeljeni na osnovnu djelatnost i zajedničke poslove takođe primjenom ključeva koje je podnosilac zahtjeva koristio za 2007. godinu.

U preporuci izvještaja potpisnici izvještaja navode da su na isti način izvršili alokaciju troškova Direkcije društva na djelatnosti proizvodnje, distribucije i snabdijevanja električnom energijom za 2006. godinu, s obzirom da podnosilac zahtjeva nije izvršio alokaciju troškova, rashoda i prihoda Direkcije društva za 2006. godinu, nego je dostavio samo zbirne podatke za Direkciju društva.

Potpisnici izvještaja su naveli kako su navedene procjene troškova, rashoda i prihoda po pojedinim djelatnostima za 2006. godinu (bez Direkcije društva) primjenjivali kod obrade svih ostalih pitanja u svom izvještaju.

Potpisnici izvještaja su istakli da su u narednoj tabeli prikazani ostvareni prihodi, troškovi i rashodi za 2006. godinu dostavljeni od podnosioca zahtjeva (zbirno za

snabdijevanje, distribuciju, distributivne HE, inžinjerin), FERK-ova procjena alokacije na djelatnost snabdijevanja električnom energijom za 2006. godinu, zahtijevani prihodi, troškovi i rashodi za djelatnost snabdijevanja električnom energijom za 2007. godinu, kao i prijedlog troškova, rashoda i prihoda za 2007. godinu.

R. br.	Opis	Distribucija, snabdijevanje, distributivne HE i inžinjerin – 2006. godine	Djelatnost snabdijevanja – 2006. godina (FERK-ova procjena)	Zahtjev – 2007. godine	Prijedlog za 2007. godinu	Indeksi 4/3	Indeksi 5/4
	1	2	3	4	5	6	7
Poslovni prihodi							
1.	Prihod od tarifnih kupaca	142.576.110	14.944.219	19.645.957	16.886.432	1,21	0,94
2.	Prihod od priključka	10.807.540					
3.	Prihod od pomoćnih i sist. usluga						
4.	Ostali poslovni prihodi	25.673.070	4.740.256	3.741.630	4.551.630	0,79	1,22
5.	Ukupno poslovni prihodi (1do 4)	179.056.720	19.684.476	23.387.587	21.438.062	1,11	0,99
Poslovni rashodi							
6.	Troškovi materijala	4.239.820	562.467	710.440	710.440	1,26	1,00
7.	Troškovi energije	1.549.940	166.867	159.612	159.612	0,96	1,00
8.	Troškovi goriva, maziva, ulja	689.042	36.409	36.076	36.076	0,99	1,00
9.	Troškovi rezervnih dijelova	447.854	26.846	38.862	38.862	1,45	1,00
10.	Troškovi otpisa sitnog inventara	468.486	48.239	51.499	51.499	1,07	1,00
11.	Troškovi plata i naknada plata	64.780.314	8.331.784	8.741.198	8.741.198	1,05	1,00
12.	Troškovi transporta	143.843	17.266	17.008	17.008	0,99	1,00
13.	Troškovi održavanja	8.966.546	476.520	584.298	555.083	1,23	0,95
14.	Troškovi osiguranja	2.827.610	98.369	101.965	101.965	1,04	1,00
15.	Troškovi dnevnica za službena putovanja	193.483	29.134	24.797	24.797	0,85	1,00
16.	Troškovi specifičnih nadokna radnicima	13.031.400	1.643.929	1.830.143	1.830.143	1,11	1,00
17.	Porezi i doprinosi	2.297.175	274.121	301.018	301.018	1,10	1,00
18.	PTT troškovi	972.535	171.558	156.659	156.659	0,91	1,00
19.	Ostali troškovi proizvodnih usluga	426.537	33.029	45.047	45.047	1,36	1,00
20.	Troškovi neproizvodnih usluga	2.080.305	311.542	287.882	287.882	0,92	1,00
21.	Ostali nematerijalni troškovi	8.120.324	2.248.760	3.115.917	3.115.917	1,39	1,00
22.	Troškovi amortizacije	35.804.462	1.531.994	1.381.327	1.381.327	0,90	1,00
23.	Ukupno poslovni rashodi (6 do 22)	147.039.676	16.008.834	17.583.748	17.554.533	1,10	0,99
Alokacija troškova zajedn. poslova							
24.	Troškovi neto zajedničkih poslova	19.404.012	2.606.521	2.768.880	2.662.286	1,06	0,96
25.	Troškovi neto direkcije	7.377.910	1.069.120	1.408.360	1.221.243	1,32	0,87
26.	Ukupno preraspoređeni troškovi (24+25)	26.781.922	3.675.641	4.177.240	3.883.529	1,14	0,93
27.	Ukupno troškovi poduzeća (23+26)	173.821.598	19.684.475	21.760.987	21.438.062	1,11	0,99
Regulatorna osnovica							
28.	Nabavna vrijednost lic. sredstava u upot.			32.570.900			
29.	Ispravka vrijednosti			12.605.000			
30.	Sredstav u pripremi			461.500			
31.	Neto trajna obrtna sredstva			6.868.800			
32.	Regulatorna osnovica (28-29)+30+31			27.296.200			
Umanjenje osnovice							
33.	Nabavna vrijednost doniranih sredstava			2.825.700			
34.	Realizacija donacija u toku upotrebe			501.700			
35.	Neto donacije (33-34)			2.324.000			
36.	Regulatorna osnovica ukupno (32-35)			24.972.200			
Struktura kapitala							
37.	Vlasnički kapital – osnovni kap. i rezerv.			24.766.000			
38.	Kreditni izvori			206.200			
39.	Ostali izvori (37+38-36)			0			
Cijena kapitala							
40.	Stopa povrata na vlasnički kapital			5,01 %			
41.	Povrat na vlasnički kapital			1.240.500			
42.	Minus direktni prenos zadržane dobiti			0			
43.	Stopa povrata na kreditna sredstva			5,20 %			
44.	Povrat na kreditna sredstva			10.700			
45.	Ukupno povrat (41-42)+44			1.251.200			
Porez							
46.	Propisana stopa poreza na dobit			30,00 %			
47.	Porez na dobit od regulisane djelatnosti			375.400			
	RR – potreban prihod (bez povrata)			18.019.357			
	RR – Potreban prihod (sa povratom)			19.645.957			

Dalje su naveli da, kao što je vidljivo, iz naprijed prikazane tabele, potreban prihod djelatnosti snabdijevanja prema zahtjevu iznosi 19.645.957 KM (sa uključenim povratom), odnosno 18.019.357 KM (bez uključenog povrata), dok prijedlog potrebnog prihoda potpisnika izvještaja iznosi **16.886.432 KM**.

Potpisnici izvještaja su u preporuci izvještaja naveli kako su **troškove materijala** analizirani na osnovu potrebnog prihoda djelatnosti snabdijevanja za 2006. i 2007. godinu, te obrazloženja i dokumentacije dostavljene od podnosioca zahtjeva. Takođe su naveli da su troškovi materijala za djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu zahtijevani u iznosu 710.440 KM, dok su u zahtjevu ukupni troškovi materijala za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering) prikazani u iznosu 5.355.230 KM. Dalje su naveli da su ostvareni troškovi materijala, ukupno za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering), za 2006. godinu prikazani u iznosu od 4.239.820 KM, te da, prema izvršenoj procjeni, troškovi materijala za djelatnost snabdijevanja za 2006. godinu iznose 562.467 KM. Potpisnici izvještaja su naveli da je podnosilac zahtjeva procenat povećanja troškova materijala za 2007. godinu od 26,31% obrazložio trendom povećanja cijena na tržištu, te povećanjem troškova štampe i pripreme računa, kao i povećanjem broja kupaca od oko 2% na godišnjem nivou, što se proporcionalno odražava na navedene troškove. Dalje su naveli da su, na osnovu predočene dokumentacije, te datog obrazloženja troškova materijala za djelatnost snabdijevanja, mišljenja da ih treba odobriti u zahtijevanom iznosu od **710.440 KM**.

Potpisnici izvještaja su naveli da su **troškove plata i naknada plata** analizirali na osnovu potrebnog prihoda djelatnosti snabdijevanja za 2006. i 2007. godinu, te obrazloženja i dokumentacije dostavljene od podnosioca zahtjeva. Dalje su naveli da su troškovi plata i naknada plata za djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu zahtijevani u iznosu 8.741.198 KM, dok su u zahtjevu ukupni troškovi plata i naknada plata za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering) prikazani u iznosu 67.963.537 KM. Takođe su naveli da su ostvareni troškovi plata i naknada plata, ukupno za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering), za 2006. godinu prikazani u iznosu od 64.780.310 KM, te da, nakon izvršenih procjena, troškovi plata i naknada plata za djelatnost snabdijevanja za 2006. godinu iznose 8.331.784 KM. Potpisnici izvještaja su naveli da je podnosilac zahtjeva navedeni procenat povećanja troškova plata i naknada plata od 4,91% obrazložio predviđenim povećanjem plata od 5% u masi, kako bi se postiglo postepeno usklađivanje primanja zaposlenika sa primanjima predviđenim Kolektivnim granskim ugovorom. Dalje su naveli da su trošak plata i naknada plata, te prosječna primanja po zaposleniku u djelatnostima snabdijevanja, distribucije, distributivne HE, inženjering, kao i zajednički poslovi, prikazani u narednoj tabeli.

Opis	Djelatnost snabdijevanja	Djelatnost distribucije	MHE	Inžinjeri	Zajednički poslovi	Ukupno
	1	2	3	4	5	6
Broj zaposlenih	393	1.623	35	432	527	3.010
	KM	KM	KM	KM	KM	KM
Trošak plata i naknada plata	8.741.198	40.949.050	825.000	4.569.808	12.878.479	67.963.537
Prosječno (bruto) po zaposleniku (mjesečno)	1.854	2.103	1.964	882	2.037	1.882

Potpisnici izvještaja su naveli da su mišljenja da, nakon izvršenih analiza, uzimajući u obzir činjenicu da troškovi plata i naknada plata za djelatnost snabdijevanja ne pokazuju odstupanja u odnosu na prosječne plate, troškove plata i naknada plata treba odobriti u zahtijevanom iznosu od **8.741.198 KM**.

Potpisnici izvještaja su nadalje naveli da su **troškove održavanja** analizirali na osnovu potrebnog prihoda djelatnosti snabdijevanja za 2006. i 2007. godinu, te dokumentacije dostavljene od podnosioca zahtjeva. Takođe su naveli da su troškovi održavanja za djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu zahtijevani u iznosu 584.298 KM, dok su u zahtjevu ukupni troškovi održavanja za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inžinjeri) prikazani u iznosu 10.994.570 KM. Isti su naveli da su ostvareni troškovi održavanja, ukupno za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inžinjeri), za 2006. godinu prikazani u iznosu od 8.966.540 KM, te da, nakon izvršenih procjena, troškovi održavanja za djelatnost snabdijevanja za 2006. godinu iznose 476.520 KM. Potpisnici izvještaja su naveli da je podnosilac zahtjeva navedeni procenat povećanja troškova održavanja za 2007. godinu od 22,62% obrazložio nastojanjem da ispoštuje kriterije koje je propisao u svom Pravilniku o održavanju, te da postigne odgovarajući nivo održavanja. Dalje su naveli da su, prema dostavljenoj analitici planiranih troškova za 2007. godinu, u okviru troškova održavanja, troškovi održavanja računarske opreme za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inžinjeri) planirani u iznosu 249.590 KM, dok su isti u 2006. godini, prema dokumentu Struktura planiranih i ostvarenih prihoda, troškova i rashoda poslovanja za 2006. godinu u distributivnim podružnicama ukupno, prikazani u iznosu od 97.930 KM. Potpisnici izvještaja su naveli da je, nakon izvršenih analiza pojedinačnih troškova održavanja, evidentno znatno povećanje troškova usluga održavanja računarske opreme, te su mišljenja kako troškove održavanja za djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu treba odobriti u iznosu od **555.083 KM**, odnosno 95 % od zahtjeva.

Potpisnici izvještaja su naveli da su **troškovi specifičnih nadoknada radnicima analizirani** na osnovu potrebnog prihoda djelatnosti snabdijevanja za 2006. i 2007. godinu, te obrazloženja dostavljenih od podnosioca zahtjeva. Dalje su naveli da su troškovi specifičnih nadoknada radnicima za djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu zahtijevani u iznosu 1.830.143 KM, dok su u zahtjevu ukupni troškovi specifičnih nadoknada radnicima za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inžinjeri) prikazani u

iznosu 14.507.530 KM. Takođe su naveli da su ostvareni troškovi specifičnih nadoknada radnicima, ukupno za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering), za 2006. godinu prikazani u iznosu od 13.031.410 KM, te da, nakon izvršene procjene, troškovi specifičnih nadoknada radnicima za djelatnost snabdijevanja za 2006. godinu iznose 1.643.929 KM. Potpisnici izvještaja su naveli da je zahtijevani iznos troškova specifičnih nadoknada radnicima za 2007. godinu za 11,33 % veći u odnosu na ostvarenje istih u baznoj 2006. godini, te da se, prema obrazloženju podnosioca zahtjeva, većina specifičnih nadoknada radnicima isplaćuje po osnovu Pravilnika o radu JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.- Sarajevo i da su naknade za topli obrok, regres i jubilarne naknade jednake za sve zaposlenike, a ostale naknade zaposlenim (naknada za prevoz, otpremnine prilikom odlaska u penziju, razne pomoći i sl.) su različite od slučaja do slučaja. Dalje su naveli da su troškovi naknada za regres, prevoz i topli obrok, te prosječni iznosi po zaposleniku za regres, prevoz i topli obrok u djelatnostima snabdijevanja, distribucije, distributivne HE i inženjering, kao i zajednički poslovi, prikazani u narednoj tabeli.

Opis	Djelatnost snabdijevanja	Djelatnost distribucije	Inženjeringa i MHE	Zajednički poslovi	Ukupno
	1	2	3	4	5
Broj zaposlenih	393	1.623	467	527	3.010
	KM	KM	KM	KM	KM
Naknada za regres	237.371	1.177.361	123.433	360.804	1.898.970
Prosječno po zaposleniku (godišnje)	603,99	725,42	264,31	684,64	630,89
Naknada za prevoz	216.951	1.076.078	112.815	329.766	1.735.610
Prosječno po zaposleniku (mjesečno)	46,00	55,25	20,13	52,15	48,05
Naknada za topli obrok	1.007.032	4.985.879	523.888	1.535.591	8.052.390
Prosječno po zaposleniku (mjesečno)	213,54	256,00	93,48	242,82	222,93

Potpisnici izvještaja su naveli da su mišljenja da, nakon izvršenih analiza, te usporednih parametara prosječnih troškova po zaposleniku (naknada za regres, naknada za prevoz i naknada za topli obrok), troškove specifičnih nadoknada radnicima za djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu treba odobriti u zahtijevanom iznosu od **1.830.143 KM**.

Potpisnici izvještaja su naveli da su **troškovi zajedničkih poslova** analizirani na osnovu potrebnog prihoda djelatnosti snabdijevanja za 2006. i 2007. godinu, dostavljene tabele troškova zajedničkih poslova u distributivnim podružnicama za 2007. godinu, te obrazloženja dostavljenih od podnosioca zahtjeva. Dalje su naveli da su troškovi

zajedničkih poslova, alocirani na djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu zahtijevani u iznosu 2.768.880 KM, dok su u zahtjevu troškovi zajedničkih poslova za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering) prikazani u iznosu 20.612.672 KM. Takođe su neveli da su ostvareni troškovi zajedničkih poslova, ukupno za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering), za 2006. godinu prikazani u iznosu od 19.404.012 KM, te da, nakon izvršene procjene, troškovi zajedničkih poslova, alocirani na djelatnost snabdijevanja za 2006. godinu iznose 2.606.521 KM. Potpisnici izvještaja su naveli da je zahtijevani iznos troškova zajedničkih poslova za 2007. godinu za 6,23 % veći u odnosu na ostvarenje istih u baznoj 2006. godini, te da se, prema obrazloženju podnosioca zahtjeva, svi zahtijevani troškovi zajedničkih poslova zasnivaju na istovjetnim analizama i parametrima korištenim za iste troškove, koji su razmatrani kako u djelatnosti snabdijevanja, tako i u djelatnosti distribucije. Isti su naveli da su, kako podnosilac zahtjeva nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju na osnovu koje obrazlaže zahtijevani iznos troškova zajedničkih poslova za 2007. godinu i sve potrebne parametre koje je koristio za projekciju navedenog iznosa, već je svoj zahtjev potkrijepio općenitim obrazloženjima, a naslanjajući se na provedenu analizu troškova u djelatnosti snabdijevanja i distribucije, izvršili korekciju troškova vezanih za: troškove materijala, troškove rezervnih dijelova, troškove plata i naknada plata, troškove specifičnih nadoknada radnicima, troškove poreza i doprinosa i ostale troškove proizvodnih usluga, što je prikazano u narednoj tabeli.

Prihodi, troškovi i rashodi zajedničkih poslova – prijedlog za 2007. godinu

Redni broj	OPIS	Zajednički poslovi - ukupno za 2007. godinu	Zajednički poslovi alocirani na djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu	Zajednički poslovi alocirani na djelatnost distribucije za 2007. godinu	Zajednički poslovi alocirani na distributivne HE za 2007. godinu	Zajednički poslovi alocirani na ostale neregulirane djelatnosti za 2007. godinu
	1	2	3	4	5	6
Poslovni prihodi						
1	Prihod od tarifa					
2	Prihod od priključka					
3	Prihod od pomoćnih i sistemskih usluga					
4	Ostali poslovni prihodi	736.668	98.956	582.898	15.409	39.405
5	Ukupni poslovni prihodi (od 1 do 4)	736.668	98.956	582.898	15.409	39.405
Poslovni rashodi						
6	Troškovi materijala	850.326	114.223	672.831	17.786	45.485
7	Troškovi energije	314.094	42.192	248.531	6.570	16.801
8	Troškovi gubitaka električne energije					
9	Troškovi goriva, maziva, ulja	59.422	7.982	47.018	1.243	3.179
10	Troškovi rezervnih dijelova	8.996	1.208	7.119	188	481
11	Troškovi otpisa sitnog inventara	66.190	8.891	52.374	1.384	3.541
12	Troškovi plata i naknada plata	12.363.351	1.660.757	9.782.662	258.604	661.328
13	Troškovi transporta	27.414	3.683	21.692	573	1.466
14	Troškovi održavanja	445.943	59.903	352.858	9.328	23.854
15	Troškovi osiguranja	99.838	13.411	78.998	2.088	5.340
16	Troškovi dnevnica za službena putovanja	48.767	6.551	38.588	1.020	2.609
17	Troškovi specifičnih nadoknada radnicima	2.877.183	386.489	2.276.608	60.182	153.903
18	Porezi i doprinosi	505.049	67.843	399.626	10.564	27.016
19	PTT troškovi	241.371	32.423	190.988	5.049	12.911
20	Troškovi regulatorne naknade					
21	Ostali troškovi proizvodnih usluga	69.301	9.309	54.835	1.450	3.707
22	Troškovi neproizvodnih usluga	650.056	87.321	514.365	13.597	34.772
23	Ostali nematerijalni troškovi	600.754	80.699	475.355	12.566	32.135
24	Troškovi amortizacije	1.327.757	178.356	1.050.605	27.773	71.023
25	Troškovi rezervisanja					
26	Ukupni troškovi (od 6 do 26)	20.555.811	2.761.242	16.265.053	429.966	1.099.551
27	RR - Potreban prihod (za pokriće zajedničkih neto troškova dijela preduzeća)	19.819.143	2.662.286	15.682.154	414.557	1.060.146

Potpisnici izvještaja su u svojoj preporuci naveli da predlažu da se ukupni troškovi zajedničkih poslova, alocirani na djelatnost snabdijevanja, kao što je iz prikazane tabele vidljivo, odobre u iznosu od 2.761.242 KM, a ostali prihodi u planiranom iznosu od 98.956

KM, pa su mišljenja da neto troškove zajedničkih poslova (ukupni troškovi minus ostali prihodi), alocirane na djelatnost snabdijevanja, treba odobriti u iznosu od **2.662.286 KM**, što predstavlja 96 % od zahtjeva.

Potpisnici izvještaja su naveli da su **troškovi Direkcije društva** analizirani na osnovu potrebnog prihoda djelatnosti snabdijevanja za 2006. i 2007. godinu, dostavljene tabele troškova Direkcije društva za JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.- Sarajevo za 2007. godinu, te obrazloženja dostavljenih od podnosioca zahtjeva. Dalje su naveli da su troškovi Direkcije društva alocirani na djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu zahtijevani u iznosu 1.480.360 KM, dok su u zahtjevu ukupni troškovi Direkcije društva za djelatnosti snabdijevanja i distribucije prikazani u iznosu 9.718.960 KM. Takođe su naveli da su ostvareni troškovi Direkcije društva, za djelatnosti snabdijevanja i distribucije za 2006. godinu prikazani u iznosu od 7.377.910 KM, te da, nakon izvršene procjene, troškovi Direkcije društva alocirani na djelatnost snabdijevanja za 2006. godinu iznose 1.069.120 KM. Potpisnici izvještaja su naveli da je zahtijevani iznos troškova Direkcije društva za 2007. godinu za 31,73 % veći u odnosu na ostvarenje istih u baznoj 2006. godini, te da su troškovi Direkcije društva razmatrani u okviru Izvještaja za djelatnost proizvodnje električne energije, a prijedlog prihoda, troškova i rashoda Direkcije društva i alokacija na djelatnosti proizvodnje, distribucije i snabdijevanja električnom energijom prikazani su u narednoj tabeli

Red. broj	OPIS	Direkcija društva	Alokacija troškova direkcije na proizvodnju	Alokacija troškova direkcije na distribuciju	Alokacija troškova direkcije na snabdijevanje
		Plan 2007.	Plan 2007.	Plan 2007.	Plan 2007.
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
	Poslovni prihodi				
1	Prihod od prodaje energije tarifnim kupcima				
2	Prihod od prodaje el. energije kupcima u BiH				
3	Prihod od prodaje energije za izvoz				
4	Ostali poslovni prihod	10.525.500	5.687.900	4.136.600	701.000
5	Ukupni poslovni prihod (od 1 do 4)	10.525.500	5.687.900	4.136.600	701.000
	Poslovni rashodi				
6	Troškovi amortizacije	2.852.560	1.541.641	1.121.052	189.980
7	Troškovi rezerviranja za održavanje				
8	Troškovi rezerviranja za rekultiviranje				
9	Troškovi tekućeg održavanja	281.600	152.200	110.700	18.800
10	Troškovi zarada	13.877.700	7.499.400	5.454.000	924.300
11	Troškovi proizvodnih usluga				
12	Troškovi naknada za korištenje dobara				
13	Troškovi osiguranja imovine	43.600	23.600	17.100	2.900
14	Porez na imovinu				
15	Porezi i doprinosi	2.377.400	1.284.700	934.300	158.300
16	Troškovi regulatorne naknade	1.040.200	562.100	408.800	69.300
17	Ostali fiksni troškovi	8.388.480	4.533.134	3.296.670	558.663
18	Ukupni poslovni rashodi (od 6 do 17)	28.861.540	15.596.775	11.342.622	1.922.243

Potpisnici izvještaja su u svojoj preporuci naveli da predlažu da se ukupni troškovi Direkcije društva, alocirani na djelatnost snabdijevanja, kao što je iz prikazane tabele vidljivo, odobre u iznosu od 1.922.243 KM, a ostali prihodi u planiranom iznosu od 701.000 KM, pa su mišljenja da neto troškove Direkcije društva (ukupni troškovi minus ostali prihodi), alocirane na djelatnost snabdijevanja, treba odobriti u iznosu od **1.221.243 KM**, odnosno 82,5 % od zahtjeva.

Potpisnici izvještaja su naveli da su **ostale poslovne prihode** analizirali na osnovu potrebnog prihoda djelatnosti snabdijevanja za 2006. i 2007. godinu, te obrazloženja dostavljenih od podnosioca zahtjeva. Dalje su naveli da su ostali poslovni prihodi za djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu planirani u iznosu od 3.741.630 KM, dok su u zahtjevu ukupni ostali poslovni prihodi za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering) prikazani u iznosu 20.264.530 KM. Takođe su naveli da su ostvareni ostali poslovni prihodi, ukupno za sve djelatnosti (snabdijevanje, distribucija, distributivne HE i inženjering), za 2006. godinu prikazani u iznosu od 25.673.050 KM, te da, nakon izvršene procjene, ostali poslovni prihodi za djelatnost snabdijevanja za 2006. godinu iznose 4.740.256 KM. Potpisnici izvještaja su naveli da je podnosilac zahtjeva navedeni procenat smanjenja ostalih poslovnih prihoda od 21,07 % obrazložio planiranim smanjenjem prihoda od otpisanih naplaćenih potraživanja i prihoda od zatezних kamata za isporučenu električnu energiju. Dalje su naveli da je, prema dokumentu - Struktura planiranih i ostvarenih prihoda, troškova i rashoda poslovanja za 2006. godinu u distributivnim podružnicama, prikazano da su prihodi od naplaćenih otpisanih potraživanja – kupaca koji plaćaju virmanom za 2006. godinu za distributivne podružnice ostvareni u iznosu 5.278.900 KM, a prema dokumentu Godišnji izvještaj 2005. godine isti su ostvareni u iznosu od 2.052.020 KM, dok su u 2007. godini isti planirani u iznosu od 597.440 KM. Takođe, prema dokumentu - Informacije o fakturisanom i naplaćenom prihodu, potraživanjima i stepenu naplate po osnovu isporučene električne energije na dan 31.12.2006. godine i pored visokog stepena naplate značajan je ostatak potraživanja od kupaca sa većinskim državnim kapitalom. Potpisnici izvještaja su naveli da na osnovu činjenice, da je sačinjen reprogram potraživanja od najvećih dužnika sa većinskim državnim kapitalom, te na osnovu očekivanih pozitivnih rješenja pomenutog reprograma i sudskih rješenja i ostalih mogućnosti naplate sumnjivih i spornih potraživanja, smatraju da je realno planirati veći iznos ostalih poslovnih prihoda po ovom osnovu, na što upućuju i iznosi ostalih poslovnih prihoda od naplaćenih ostalih potraživanja u prethodnim godinama, koji su ostvareni u znatno većem iznosu od planiranog za 2007. godinu. Potpisnici izvještaja su naveli da su, zbog svega navedenog, a uzimajući u obzir činjenicu da je podnosilac zahtjeva dostavio dokumente na osnovu kojih se ne može prihvatiti planirani iznos ostalih poslovnih prihoda, mišljenja da se ostali poslovni prihodi za djelatnost snabdijevanja za 2007. godinu trebaju odobriti u iznosu od **4.551.630 KM**.

Potpisnici izvještaja su naveli da predlažu da se **troškovi nabavke električne energije od nezavisnih proizvođača** (elektrane u vlasništvu trećih lica) za 2007. godinu odobre u zahtijevanom iznosu od **3.500.000 KM**, te se zajedno sa troškovima djelatnosti proizvodnje električne energije i distributivnih HE alociraju kupcima preko tarifnih elementa aktivna električna energija i obračunska snaga, vodeći računa o naponskim nivoima.

U svom izvještaju, potpisnici istog su naveli da su njihove preporuke rezultat analize dokumenata i podataka koje je dostavio podnosilac zahtjeva, a koji sadrže i elemente procjene samog podnosioca zahtjeva. FERK je započeo drugi tarifni postupak na osnovu podataka koje je dostavio podnosilac zahtjeva, a tokom tarifnog postupka FERK je insistirao na dostavljanju sve tražene, a nedostajuće dokumentacije, podataka i informacija. Dopune su vršene i neposredno na pripremljenoj i formalnoj raspravi, koje su provedene tokom tarifnog postupka, i to u vidu davanja izjašnjenja ovlaštenih predstavnika podnosioca zahtjeva o pojedinim pitanjima, kao i neposrednim prilaganjem dokumentacije u spis. Međutim, i pored uvažavanja određenih procjena koje je podnosilac zahtjeva izvršio, a koje nisu bile potpuno potkrijepljene i zasnovane, u trenutku izrade izvještaja su nedostajali određeni podaci koje je podnosilac zahtjeva trebao dostaviti ili izvršiti procjenu, a koji su više puta zahtijevani od podnosioca zahtjeva. Također su naveli kako je činjenica da u trenutku izrade izvještaja izgleda da su neki troškovi opravdani, međutim tokom vremena kako se baza podataka bude poboljšavala i popunjavala i opravdanost troškova će se poboljšavati tako da će se tek na kraju prelaznog perioda znati koji su troškovi uistinu opravdani. S obzirom na navedeno, predložili su da FERK od podnosioca zahtjeva u narednim tarifnim postupcima traži dostavljanje takvih zahtjeva koji će sadržavati dovoljno podataka koji će dovesti do konačnog cilja, a to je objektivna alokacija troškova i potpuna opravdanost troškova. U cilju olakšanja narednih tarifnih postupaka i pripremanja podnosioca zahtjeva za naredne tarifne postupke, smatraju da FERK i prije pokretanja istih, tokom prelaznog perioda, a u skladu sa članu 30. Zakona o električnoj energiji i općim aktima FERK-a, te uslovima dozvola za rad – licenci, od podnosioca zahtjeva traži dostavljanje određenih podataka i informacija.

Potpisnici izvještaja su naveli da su neke troškove podnosioca zahtjeva posmatrali kako je to podnosilac zahtjeva iskazao, ali u mjeri kako je to bilo moguće u ovom drugom tarifnom postupku, svjesni opredjeljenja FERK-a zasnovanog na Zakonu o električnoj energiji, a usvojenog Pravilnikom za tarifnu metodologiju i tarifne postupke kroz odredbe istog pravilnika o prelaznom periodu, o postupnosti u primjeni usvojene tarifne metodologije, gdje je FERK jasno izrazio svoj stav o postupnom uvođenju međunarodno prihvaćene regulatorne prakse i postupnom uvođenju opće prihvaćenih međunarodnih standarda u tarifnom postupku, kako bi se izbjegle iznenadne i drastične promjene tarifa u prelaznom periodu, zbog nepostojanja razvijenih socijalnih mjera, a koja podrazumijeva i postupnost u eventualnim izmjenama tarifa, koje će na kraju prelaznog perioda u potpunosti biti zasnovane na opravdanim troškovima.

Naveli su i potrebu da troškovi i drugi elementi potrebnog prihoda propisani tarifnom metodologijom FERK-a i odobreni u ovom postupku trebaju biti predmet provjere u skladu sa odredbama Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, kao i prilagođavanja nakon što FERK donese Regulatorni kontni plan.

Potpisnici izvještaja su naveli da smatraju da ovaj izvještaj, kao i savjesna i brižljiva ocjena svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, te komentari strana u postupku, predstavljaju razumnu osnovu na osnovu koje FERK može donijeti svoju odluku.

Komentari strana u postupku na izvještaj

Navedeni izvještaj, dostavljen je stranama u postupku, odnosno podnosiocu zahtjeva Javnom preduzeću Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo, te umješačima Udruženje poslodavaca u Federaciji Bosne i Hercegovine Sarajevo, Udruženje potrošača „Klub potrošača TK“ Tuzla, „Mittal Steel Zenica“ d.o.o. Zenica, Udruženje potrošača „Klub potrošača HNK“ Mostar, Savjet potrošača BPK Goražde i Ombudsman za zaštitu potrošača u Bosni i Hercegovini, Mostar.

Dana 05.11.2007. godine pod brojem 07-02-275-37/5/07 primljeni su komentari na Izvještaj voditelja postupka i zaposlenika FERK-a od podnosioca zahtjeva JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.- Sarajevo. Podnosilac zahtjeva je u svojim komentarima naveo da je u Izvještaju sa formalne rasprave djelatnosti snabdijevanja električnom energijom potreban prihod (RR) računat bez obračuna povrata na sredstva i poreza na dobit i podsjeća FERK da je članom 13. stav 1. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke utvrđeno da se potreban prihod za obavljanje regulisane djelatnosti formira na osnovu troškova rada i održavanja uključujući troškove amortizacije, povrata na sredstva i poreza i doprinosa. Naveo je kako je nepriznavanje povrata na sredstva u suprotnosti ne samo sa odredbama pravilnika, već i sa opštom praksom poslovanja u svijetu i skrenuo pažnju na činjenicu da je JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo dioničko društvo koje je osnovano i posluje u skladu sa Zakonom o privrednim društvima, član 2. Podnosilac zahtjeva je naveo komentare na iznos zahtijevanog i predloženog potrebnog prihoda (ukupno umanjeno zahtijevanog potrebnog prihoda iznosi 1.132.935 KM ili 6,28 % tj. umjesto 18.019.357 KM predloženo je 16.886.432 KM), navodeći kako su predložena umanjena na pozicijama troškova: - održavanja (-5%), - zajedničkih poslova (-4%), i – troškova direkcije (-13%), a povećan je iznos za – ostale poslovne prihode u paušalnom iznosu od 810.000 KM. Prema navodima podnosioca zahtjeva umanjeno zahtijevanog troškova zasnovano je na paušalnim procjenama bez relevantnih objašnjenja. Takođe je navedeno da ni u jednoj stavci troškova nije došlo do korekcije na više u odnosu na prijedlog podnosioca zahtjeva. Isti smatra da je FERK trebao razmotriti i opciju povećanja, a ne samo smanjenja zahtijevanih troškova. Podnosilac zahtjeva je kroz svoje komentare naveo kako je dostavio obilnu dokumentaciju i obrazloženja za ogroman broj upita zaposlenika FERK-a i umješača te da je njegov zahtjev zasnovan na nizu analitičkih podataka, popratnih analiza i dokumentovanih objašnjenja, te mu je logično očekivati da se na sličan analitički i dokumentovan način tretiraju i argumentovano umanje, odobre ili uvećaju troškovi, koji su proizašli iz Plana poslovanja JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo. Podnosilac zahtjeva navodi da se ovim tarifnim postupkom utvrđuju tarife koje će biti u upotrebi počev od 2008. godine, dok se tarifni postupak vodi na osnovu Plana poslovanja za 2007. godinu. Takođe podnosilac zahtjeva navodi da je tokom 2006. godine došlo do značajnog rasta nekih osnovnih materijala, a određene okolnosti upućuju da će doći do značajnog rasta troškova poslovanja i u 2008. godinu u odnosu na 2007. godinu. Navedeno se posebno odnosi na rast troškova plata, kao posljedica potpisivanja Granskog Kolektivnog Ugovora, po kom je vrijednost satnice povećana za 28,3% u odnosu na satnicu planiranu za 2007. godinu, a koja ne dostiže ni nivo po starom kolektivnom ugovoru. Takođe navodi da zbog pojave tužbi radnika ubuduće neće biti moguće ne primjenjivati odredbe Granskog kolektivnog ugovora, što će zahtijevati značajno povećanje troškova. Nadalje je podnosilac zahtjeva predložio da

FERK prilikom donošenja konačne odluke prihvati osnovni zahtjev JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo, te da uz to izvrši korekcije radi povećanja prihoda uzimajući u obzir navedene promjene u troškovima i potrebu priznavanja povrata na sredstva, vodeći računa o odredbama Zakona o električnoj energiji, po kojima je FERK nadležan da jednako štiti interese i kupaca i elektroprivrednih društava. U konačanom stavu podnosioca zahtjeva dat je osvrt na izvještaje za sve tri djelatnosti u kojem se navodi da je primjena odluka na osnovu provedenih tarifnih postupaka uvijek kasnila u odnosu na događaje koji značajno utiču na troškove, odnosno odluke se donose na osnovu istorijskih ili zastarjelih inputa, a bez sagledavanja promjena koje su već aktualne ili do kojih će doći u budućnosti, odnosno u periodu u kojem će se primjenjivati tarife. Podnosilac zahtjeva je, radi ilustracije, naveo prema njegovom mišljenju tri bitna elementa koji su bili promijenjeni tokom važenja tekućih tarifa: cijene uglja, cijena Elektroprenosa i NOS-a te cijena radne snage. Takođe je naveo da se sa velikom izvjesnošću može očekivati da će te stavke biti promjenjene i tokom 2008. godine, navodeći dalje da je cijena radne snage, kao i dodatne obveze prema zaposlenicima, određena novim kolektivnim ugovorom, koji je sindikat zaključio sa FMERI. Dalje navodi kako je u slučaju rudnika uglja situacija slična, kolektivnim ugovorom je povećana satnica, a izvor za to može biti samo veća cijena uglja za termoelektrane, te takođe navodi da je Elektroprenos podnio zahtjev za rast tarife za oko 15%. Podnosilac zahtjeva je dalje naveo da smatra da FERK mora voditi računa o svim navedenim elementima prilikom određivanja tarifa, te ukazao još jednom na potrebu odobravanja dobiti, ne samo radi principa, već i radi toga što dobit može poslužiti kao rezerva u slučajevima promjena troškova na koje preduzeće ne može uticati.

Umještači udruženje poslodavaca u Federaciji Bosne i Hercegovine Sarajevo, Udruženje potrošača „Klub potrošača TK“ Tuzla, „Mittal Steel Zenica“ d.o.o. Zenica, Udruženje potrošača „Klub potrošača HNK“ Mostar, Savjet potrošača BPK Goražde i Ombudsman za zaštitu potrošača u Bosni i Hercegovini, Mostar nisu dostavili komentare na Izvještaj voditelja postupka i zaposlenika FERK-a.

Zaključak

U skladu sa članom 75. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju zahtjeva i žalbi FERK-a, a na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i Izvještaja voditelja postupka i zaposlenika FERK-a, te primljenih komentara na izvještaj strana u postupku, odnosno na osnovu rezultata cjelokupnog postupka, FERK je zaključio sljedeće:

Tačni su navodi koje je podnosilac zahtjeva dao u svom komentaru u vezi sa članom 13 stav (1) Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke. Međutim ne uvažavamo komentare podnosioca zahtjeva da u okviru tabele „Potreban prihod“ treba uključiti i **iznos povrata na vlasnički i dužnički kapital te poreza na dobit** iz razloga što je pitanje povrata na vlasnički i dužnički kapital regulisano i drugim odredbama Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke. Tako je članom 65. stav (2) - Razlozi za prelazni period definisana i postupnost u primjeni tarifne metodologije. Također članom 71. stav (1) i (2) istog Pravilnika propisano je da će FERK uvažavajući načelo postupnog uvođenja međunarodno prihvaćene regulatorne prakse i postupnog uvođenja općeprihvaćenih

međunarodnih standarda u tarifnom postupku, voditi računa o izbjegavanju naglih i velikih promjena tarifa u prelaznom periodu, te da će se voditi računa o postupnom ukidanju unakrsnih subvencija između elektroprivrednih djelatnosti, kategorija i grupa potrošnje, kao i o postupnosti pri odobravanju stope povrata na vlasnički kapital. Pored navedenog, kod razmatranja ovog pitanja, FERK je pošao od činjenice da nisu razdvojena sredstva i obaveze djelatnosti distribucije i snabdijevanja, kao i neregulisanje djelatnosti te se ne može sa sigurnošću utvrditi iznos regulatorne osnove na osnovu koje se utvrđuje iznos povrata na vlasnički i dužnički kapital.

Zahtjevani iznos potrebnog prihoda u koji je uključen i iznos povrata i poreza prikazan je u tabeli „Potreban prihod“, a iznosi 19.645.957 KM.

Odobreni potreban prihod prikazan je u tabeli broj 1. (bez povrata i bez poreza na dobit) i iznosi 17.862.629 KM.

Prihvatanjem predloženog iznosa povrata na dužnički i vlasnički kapital i uključivanje u potreban prihod, došlo bi do velikog povećanja cijena električne energije što nije politika FERK-a i što bi bilo u suprotnosti sa postupnosti primjene tarifne metodologije u prelaznom periodu.

U vezi s **potrebnim prihodom za djelatnost snabdijevanja**, odnosno u vezi s iznosima troškova održavanja uvažavamo komentar podnosioca zahtjeva i odobravamo troškove održavanja u iznosu od 584.298 KM. Praćenje ostvarenja ovih troškova ostaje stalna obaveza podnosioca zahtjeva i FERK-a. U vezi s troškovima zajedničkih poslova uvažavamo komentar podnosioca zahtjeva vezano za troškove plata i naknada plata i troškove specifičnih nadoknada radnicima, pa stoga neto troškove zajedničkih poslova (ukupni troškovi minus ostali prihodi), alocirane na djelatnost snabdijevanja, odobravamo u iznosu od 2.751.835 KM. Troškovi Direkcije društva isti su odobreni u djelatnosti proizvodnje, gdje neto troškovi Direkcije društva iznose od 19.049.180 KM od čega se iznos od 1.268.676 KM odnosi na djelatnost snabdijevanja električnom energijom. U vezi sa ostalim poslovnim prihodima uvažavamo komentar podnosioca zahtjeva i ostale poslovne prihode odobravamo u iznosu od 3.741.630 KM.

Ne uvažavamo komentar podnosioca zahtjeva **kako je FERK trebao razmotriti i opciju povećanja određenih zahtjevanih troškova** iz razloga što FERK smatra kako JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo svoje djelatnosti, pa tako i djelatnost snabdijevanja električnom energijom, treba obavljati što efikasnije, odnosno troškovi rada i održavanja koji su uključeni u potreban prihod predstavljaju troškove koji su neophodni za obavljanje regulisane djelatnosti. S obzirom da je podnosilac zahtjeva za određene troškove sam iskazao trend smanjenja, FERK uvažava taj pristup smatrajući da su isti iskazani u iznosu neophodnom za obavljanje regulisane djelatnosti te stoga nije potrebno vršiti nikakve korekcije na istim.

U vezi komentara podnosioca zahtjeva kako je dostavio **obilnu dokumentaciju i obrazloženja** za ogroman broj pitanja zaposlenika FERK-a i umješača te da je njegov zahtjev zasnovan na nizu analitičkih podataka, popratnih analiza i dokumentovanih

objašnjenja FERK je mišljenja kako veliki dio dostavljene dokumentacije nije sadržavao podatke u skladu sa Pravilnikom za tarifnu metodologiju i tarifne postupke i potrebne FERK-u za provođenje tarifnog postupka. FERK je prilikom odlučivanja uzeo u obzir svu dostavljenu dokumentaciju i obrazloženja, koje je podnosilac zahtjeva davao tokom ovog tarifnog postupka, ali je pored toga FERK uzeo u obzir i činjenicu da je određeni dio dokumentacije nedostajao, što se posebno odnosi na određene procjene koje je podnosilac zahtjeva trebao napraviti, a isti to nije učinio (bazna 2006. godina). Podnosilac zahtjeva nije, kao što tvrdi, dostavio svu potrebnu dokumentaciju na osnovu koje obrazlaže zahtijevane iznose pojedinih troškova, kao i sve potrebne parametre koje je koristio za projekciju istog, već je svoj zahtjev potkrijepljivao općenitim obrazloženjima i pored činjenice da je teret dokazivanja troškova upravo na podnosiocu zahtjeva, te da svaki zahtijevani trošak treba potkrijepiti relevantnim činjenicama i dokazima, na osnovu kojih je iste i planirao. Stoga smatramo da je tvrdnja podnosioca zahtjeva da je veliki problem u tarifnim postupcima, odnosno njihovoj dužini trajanja neosnovana jer je upravo podnosilac zahtjeva taj čiji način dostavljanja ili nedostavljanja sve potrebne dokumentacije kojom obrazlaže zahtijevanje iznose pojedinih troškova direktno utiče na dužinu trajanja tarifnog postupka. Zbog svega navedenog tarifni postupak je trajao 9 mjeseci, što je i predviđeno moguće vrijeme (Pravilnik o javnim raspravama, član 50.). Jasno je da ovaj period može biti i kraći, što prije svega zavisi o dokumentovanosti zahtjeva, odnosno o dokumentima, dokazima i činjenicama kojima je zahtjev potkrijepljen. Još jednom napominjemo da je teret dokazivanja pojedinačnog troška upravo na podnosiocu zahtjeva, što podrazumjeva da se svaki zahtijevani trošak treba potkrijepiti relevantnim činjenicama i dokazima, na osnovu kojih je isti i planiran.

U vezi sa **troškovima uključenim u potreban prihod**, FERK je svoj prijedlog bazirao na raspoloživim informacijama, podacima, činjenicama i dokazima dobijenih od podnosioca zahtjeva tokom tarifnog postupka, na osnovu kojih su izvršene detaljne analize, iz kojih su proizašli odobreni iznosi kako troškova, tako i prihoda. Takođe, pojedinačnom analizom svih zahtijevanih troškova, FERK je uzeo u obzir sve činjenice, kao i komentare prilikom odlučivanja o datom trošku. Slijedeći naprijed navedeno, FERK je odobrio iznos svakog zahtijevanog troška kojeg je podnosilac zahtjeva potkrijepio relevantnim činjenicama i dokazima. FERK je cijenio kako općenita obrazloženja, koja je podnosilac zahtjeva davao za pojedine iznose troškova i prihoda, nisu dovoljan argument za pravdanje pojedinih troškova i prihoda. Teret dokazivanja pojedinačnog troška, odnosno prihoda upravo je na podnosiocu zahtjeva, a što podrazumjeva da svaki zahtijevani iznos kojeg je podnosilac zahtjeva bazirao na svom planu poslovanja treba potkrijepiti relevantnim činjenicama i dokazima, na osnovu kojih je iste i planirao. S obzirom da podnosilac zahtjeva nije dokazao kako su zahtijevani troškovi uistinu i opravdani troškovi zbog toga su troškovi odobreni kako je prikazano u tabeli potrebnog prihoda broj 1.

Pažljivom analizom svakog dokaza posebno, svih dokaza zajedno, izvještaja s formalnih rasprava, kao i komentara podnosioca zahtjeva odobravamo potreban prihod za djelatnost snabdijevanja električnom energijom u iznosu od 17.862.629 KM, što je prikazano tabelom broj 1. Po pitanju troškova nabavke električne energije od nezavisnih proizvođača odobravamo zahtijevani iznos od 3.500.000 KM, koji će se zajedno sa troškovima djelatnosti proizvodnje električne energije i distributivnih HE alocirati kupcima

preko tarifnih elementa aktivna električna energija i obračunska snaga, vodeći računa o naponskim nivoima.

R. br.	Opis	Zahtjev za 2007. godine	Odobreno za 2007. godinu
	1	4	5
Poslovni prihodi			
1.	Prihod od tarifnih kupaca	19.645.957	17.862.629
2.	Prihod od priključka		
3.	Prihod od pomoćnih i sist. usluga		
4.	Ostali poslovni prihodi	3.741.630	3.741.630
5.	Ukupno poslovni prihodi (1do 4)	23.387.587	21.604.259
Poslovni rashodi			
6.	Troškovi materijala	710.440	710.440
7.	Troškovi energije	159.612	159.612
8.	Troškovi goriva, maziva, ulja	36.076	36.076
9.	Troškovi rezervnih dijelova	38.862	38.862
10.	Troškovi otpisa sitnog inventara	51.499	51.499
11.	Troškovi plata i naknada plata	8.741.198	8.741.198
12.	Troškovi transporta	17.008	17.008
13.	Troškovi održavanja	584.298	584.298
14.	Troškovi osiguranja	101.965	101.965
15.	Troškovi dnevnica za službena putovanja	24.797	24.797
16.	Troškovi specifičnih nadokna radnicima	1.830.143	1.830.143
17.	Porezi i doprinosi	301.018	301.018
18.	PTT troškovi	156.659	156.659
19.	Ostali troškovi proizvodnih usluga	45.047	45.047
20.	Troškovi neproizvodnih usluga	287.882	287.882
21.	Ostali nematerijalni troškovi	3.115.917	3.115.917
22.	Troškovi amortizacije	1.381.327	1.381.327
23.	Ukupno poslovni rashodi (6 do 22)	17.583.748	17.583.748
Alokacija troškova zajedn. poslova			
24.	Troškovi neto zajedničkih poslova	2.768.880	2.751.835
25.	Troškovi neto direkcije	1.408.360	1.268.676
26.	Ukupno preraspoređeni troškovi (24+25)	4.177.240	4.020.511
27.	Ukupno troškovi poduzeća (23+26)	21.760.987	21.604.259
Regulatorna osnovica			
28.	Nabavna vrijednost lic. sredstava u upot.	32.570.900	
29.	Ispravka vrijednosti	12.605.000	
30.	Sredstav u pripremi	461.500	
31.	Neto trajna obrtna sredstva	6.868.800	
32.	Regulatorna osnovica (28-29)+30+31	27.296.200	
Umanjenje osnovice			
33.	Nabavna vrijednost doniranih sredstava	2.825.700	
34.	Realizacija donacija u toku upotrebe	501.700	
35.	Neto donacije (33-34)	2.324.000	
36.	Regulatorna osnovica ukupno (32-35)	24.972.200	
Struktura kapitala			
37.	Vlasnički kapital – osnovni kap. i rezer.	24.766.000	
38.	Kreditni izvori	206.200	
39.	Ostali izvori (37+38-36)	0	
Cijena kapitala			
40.	Stopa povrata na vlasnički kapital	5,01 %	
41.	Povrat na vlasnički kapital	1.240.500	
42.	Minus direktni prenos zadržane dobiti	0	
43.	Stopa povrata na kreditna sredstva	5,20 %	
44.	Povrat na kreditna sredstva	10.700	
45.	Ukupno povrat (41-42)+44	1.251.200	
Porez			
46.	Propisana stopa poreza na dobit	30,00 %	
47.	Porez na dobit od regulisane djelatnosti	375.400	
	RR – potreban prihod (bez povrata)	18.019.357	
	RR – Potreban prihod (sa povratom)	19.645.957	

FERK je započeo drugi tarifni postupak u cilju ispunjenja uslova koje je Bosna i Hercegovina preuzela potpisivanjem Ugovora o uspostavi Energetske zajednice, a u vezi otvaranja tržišta električne energije gdje je utvrđivanje tarifnih stavova za korisnike distributivnog sistema jedan od uslova. Takođe je uzeo u obzir i porast cijene uglja u skladu sa Odlukom Vlade Federacije BiH.

FERK je započeo drugi tarifni postupak na osnovi podataka koje je dostavio podnosilac zahtjeva, a tokom tarifnog postupka, provodeći član 37, 63. i Prilog 2. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, FERK je insistirao na dostavljanju sve potrebne, a nedostajuće dokumentacije, podataka i informacija. I sam podnosilac zahtjeva, svjestan da nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju, predložio je FERK-u da započne drugi tarifni postupak, a da će nedostajuću dokumentaciju dostavljati tokom tarifnog postupka. Dopune su vršene i neposredno na pripremnoj i formalnoj raspravi, koje su provedene tokom tarifnog postupka, i to u vidu davanja izjašnjenja ovlaštenih predstavnika podnosioca zahtjeva o pojedinim pitanjima, kao i neposrednim prilaganjem dokumentacije. Općenito se može dati ocjena kako podaci koje je dostavljao podnosilac zahtjeva u domeni troškova, rashoda i prihoda nisu dovoljno transparentni i detaljni što je sve skupa onemogućavalo dublji uvid u prirodu istih, a ovu činjenicu je otežavao i stav podnosioca zahtjeva da odbijanjem dostavljanja nekih informacija FERK-u dokaže svoje iskazane troškove, rashode i prihode, pravdajući se da može dostaviti samo zvanične finansijske izvještaje, a zanemarujući pored svega naprijed navedeno i činjenicu da obaveza izrade finansijskih izvještaja znači i obaveze interpretiranja podataka iz istih. S obzirom na navedeno i na kvalitet podataka i procjena podnosioca zahtjeva, učinjen je poseban trud u ocjeni troškova podnosioca zahtjeva u mjeri u kojoj je to moguće. FERK je zbog tog razloga za neke nedostajuće podatke vršio i procjenu primjenjujući načelo obazrivosti na način da je troškove priznavao po nižoj vrijednosti ili na bazi raspoloživih podataka.

S obzirom na navedeno, FERK će od podnosioca zahtjeva u narednim tarifnim postupcima tražiti dostavljanje takvih zahtjeva koji će sadržavati dovoljno podataka, koji će dovesti do konačnog cilja, a to je objektivna alokacija troškova i potpuna opravdanost troškova.

U cilju olakšanja narednih tarifnih postupaka i pripremanja podnosioca zahtjeva za iste, FERK će i prije pokretanja istih, tokom prelaznog perioda, a u skladu sa članom 30. Zakona o električnoj energiji i općim aktima FERK-a, te uslovima Dozvola za rad – licenci, od podnosioca zahtjeva tražiti dostavljanje određenih podataka i informacija.

Prvo, kako kvalitet podataka podnesenih u okviru tarifnog zahtjeva nije bila odgovarajuća, FERK je tražio i prihvatio izvjesne procjene, iako iste po mišljenju FERK-a nisu bile u potpunosti potkrijepljene, a sve uvažavajući činjenicu da se elektroenergetski sektor u F BiH nalazi u fazi prestrukturiranja, pri čemu je opravdano omogućiti podnosiocu zahtjeva određeno vrijeme za prilagođavanje uslovima regulacije. U prvom tarifnom postupku FERK je jasno pokazao i posebno naglasio kako je trajni zadatak podnosioca zahtjeva upotpunjavanje baze podataka o troškovima, što ostaje i dalje opredjeljenje FERK-a. S obzirom na naprijed navedeno, FERK insistira na tome da podnosilac zahtjeva prilikom procjene pojedinih troškova, vrši takve procjene na višem standardu tačnosti i dokumentiranja.

Naprijed navedeno će doprinijeti i upotpunjavanju činjeničnog stanja na osnovu kojeg će se objektivnije cijeliti opravdanost i alokacija troškova. Troškovi i drugi elementi

potrebnog prihoda propisani tarifnom metodologijom FERK-a i odobreni u ovom postupku bit će predmet provjere u skladu sa odredbama Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, kao i prilagođavanja nakon što FERK donese Regulatorni kontni plan.

Ovim rješenjem FERK je ocijenio opravdanost troškova i potrebni prihod na osnovu primljenih podataka; međutim uz poboljšanje informacija i podataka podnesenih FERK-u, isti će se kontinuirano dopunjavati kako se bude dopunjavala baza podataka. To je neophodno kako bi FERK ispunio svoju zakonsku obavezu utvrđivanja krajnje tačke prelaznog perioda vezanog za postizanje tarifa koje su u potpunosti zasnovane na opravdanim troškovima. Opređjeljenje FERK-a o postupnosti primjene usvojene tarifne metodologije usvojeno je u Pravilniku za tarifnu metodologiju i tarifne postupke. FERK je jasno naveo viziju postupne primjene međunarodno prihvaćenih standarda u tarifnim postupcima, s ciljem izbjegavanja naglih i drastičnih promjena tarifa u prelaznom periodu, kao i zbog nepostojanja socijalnih mjera.

FERK je u svom Pravilniku za tarifnu metodologiju i tarifne postupke zatražio da regulisane kompanije posluju u skladu sa Zakonom o električnoj energiji. Kao što je propisano u članu 8. tog Zakona, u toku je otvaranje elektroenergetskog tržišta, a u skladu sa Ugovorom o uspostavi Energetske zajednice („Službeni glasnik BiH – međunarodni ugovori“ br. 9/06), Odluci o obimu, uslovima i vremenskom rasporedu otvaranja tržišta električne energije u Bosni i Hercegovini („Službene novine FBiH“ br. 33/06) Državne regulatorne komisije za električnu energiju (DERK), te FERK-ovom Pravilniku o sticanju statusa kvalifikovanog kupca („Službene novine FBiH“ br. 53/06). Obavezne prakse su implementiranje standarda nediskriminacije i obaveze javne usluge nametnute od Parlamenta F BiH u obliku Zakona o električnoj energiji, što znači da sada postoje standardi koje FERK provodi u javnosti što rezultira nediskriminacijom i pravilnom raspodjelom troškova..

Stoga, važno je da podnosilac zahtjeva, i uistinu cijeli sektor i javnost, razumiju kako su standardi koje FERK nameće podnosiocu zahtjeva nastali primjenom zakona i sastoje se od ispitivanja i opravdavanja podataka o troškovima koje je prouzrokovala regulisana kompanija. FERK ne može uvažiti ničiji dignitet samo na osnovu izjave, ako nije dostavljen odgovarajući dokument. FERK se ponaša u skladu sa zakonom; troškove je prouzrokovala regulisana kompanija prilikom svog poslovanja, tako da je ista dužna prikazati i opravdati te troškove u skladu sa članom 37, 63. i Prilogu 2. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, a FERK u skladu sa članom 58. Poslovnika o radu FERK-a prilikom odlučivanja o opravdanosti nekog troška uzima u obzir i činjenicu da je informacija o istom data ili uskraćena.

Kada se radi o tarifama, dužnosti nezavisnog regulatora u skladu sa zakonom su verifikacija podataka o troškovima i postupno uvođenje promjena tarifa s ciljem potkrepljivanja tarifa zasnovanih na troškovima u skladu sa Direktivama EU, Zakonu i propisima koje donosi FERK. Regulisane kompanije imaju obavezu pridržavati se propisa za snabdijevanje električnom energijom kupaca u skladu sa obavezom vršenja javne usluge.

Sve regulisane kompanije koje imaju obavezu vršenja javne usluge moraju poslovati što je moguće ekonomičnije. Ova obaveza ima svoje osnove u zakonu, a posebno:

Dozvola za rad - licenca za obavljanje elektroprivredne djelatnosti snabdijevanje električnom energijom dodijeljena Javnom preduzeću Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo, sadrži obavezu vršenja javne usluge za Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo opisanu u stavu 4.2.1. i 4.1.1. tako da “Imalac dozvole je obavezan da snabdijevanje električne energije prvog reda za nekvalifikovane (tarifne)kupce obavlja kao javnu uslugu, kako je propisano važećim zakonima, podzakonskim aktima, propisima i pravilima FERK-a i u skladu sa direktivama EU i međunarodnim ugovorima, koje je prihvatila BiH.”

Direktiva 2003/54/EC vezana za Zajednička pravila za unutrašnje tržište električne energije, u članu 3. opisuje obavezu javne usluge i dužnost kompanije koja ima obavezu javne usluge štiti svoje kupce. Posebno, formulacija navodi: “. . . U općem ekonomskom interesu, države članice mogu poduzetništvima koja djeluju u elektroenergetskom sektoru, nametnuti obavezu javne usluge koja je vezana za sigurnost, uključujući sigurnost snabdijevanja, redovnost, kvalitet i cijene snabdijevanja i zaštite okoline, uključujući energetska efikasnost i klimatsku zaštitu.”

Prema članu 4. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, obaveza javne usluge definisana je na sljedeći način: “znači obavezu elektroprivrednih društava u obavljanju određene elektroprivredne djelatnosti kao javne usluge, prvenstveno u odnosu na sigurnost, regularnost, kvalitetu, cijenu snabdijevanja i zaštitu životne sredine u skladu sa Zakonom i direktivama EU.”

Prema članu 5. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, ciljevi tarifne metodologije su formiranje tarifa koje su razumne, nediskriminirajuće i zasnovane na opravdanim troškovima, zasnovane na uobičajenoj međunarodnoj praksi.

Obaveza javne usluge znači da elektroprivredno društvo mora raditi u općem ekonomskom interesu kupaca, prouzrokujući troškove koji su razumni i zasnovani na uobičajenoj međunarodnoj praksi, što podrazumijeva planiranje i snabdijevanje električnom energijom u korist kupaca.

Prilikom odlučivanja FERK je vodio računa o sveobuhvatnom procesu reforme elektroenergetskog sektora u Bosni i Hercegovini, čiji je cilj ekonomski zdrav i održiv razvoj elektroenergetskog sektora, a glavni elementi reforme su razdvajanje sadašnjih vertikalno integrisanih monopola na djelatnost proizvodnje, distribucije i snabdijevanja električnom energijom i rebalans tarifa. Akcijskim planom Federacije Bosne i Hercegovine za prestrukturiranje i privatizaciju elektroenergetskog sektora u Bosni i Hercegovini („Službene novine FBiH“ br.31/05 i 39/05) Vlada Federacije Bosne i Hercegovine je dala okvir koji omogućava provođenje reforme, a podnosilac zahtjeva je do potpune implementacije usvojene tarifne metodologije, dužan izvršiti obaveze definisane Akcijskim planom FBiH.

U skladu sa članom 56. Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, vlastita je odluka i nadležnost FERK-a razmotriti i potvrditi sve troškove dostavljene kao podrška predloženim tarifama, prihvatiti, odbiti ili prilagoditi svaku veličinu ili analizu korištenu za proračun predložene tarife. Polazeći od navedenog prava i ovlaštenja, FERK je uzeo u obzir načela transparentnosti i ravnopravnosti svih učesnika na tržištu, a prije svega nediskriminaciju prema bilo kojem kupcu električne energije, opredijelivši se za postupno uvođenje međunarodno prihvaćene regulatorne prakse i postupno uvođenje općeprihvaćenih međunarodnih standarda u tarifnom postupku, kako bi se izbjegle iznenadne i drastične promjene tarifa u prelaznom periodu, a posebno uzimajući u obzir nepostojanje razvijenih socijalnih mjera, zbog čega je FERK odlučio izbjeći nagle i velike promjene tarifa u prelaznom periodu, vodeći računa o postupnom ukidanju subvencija između elektroprivrednih djelatnosti, kategorija i grupa potrošnje, kao i o postepenosti pri odobravanju stope povrata na vlasnički kapital.

Prilikom odlučivanja FERK je pošao od činjenice da se drugi tarifni postupak provodi u prelaznom periodu, te je imajući to u vidu analizirao sve podatke i informacije koje je podnosilac zahtjeva dostavio.

FERK je u razmatranju zahtjeva kroz postupak odobravanja tarifa po podnesenom zahtjevu u najvećoj mogućoj mjeri poštovao osnovna načela koja propisuju kako će tarife biti pravedne i razumne, ravnopravne i određene na transparentan način, uvažavajući da postupnost u primjeni tarifne metodologije u prelaznom periodu podrazumijeva i postupnost u izmjenama tarifa, koje će tek na kraju prelaznog perioda u potpunosti biti zasnovane na opravdanim troškovima, a sve u skladu sa odredbama Pravilnika za tarifnu metodologiju i tarifne postupke, koje se odnose na prelazni period. FERK smatra kako podnosilac zahtjeva mora poslovati na efikasan i ekonomičan način, provodeći aktivnosti koje će prouzrokovati neophodne opravdane troškove.

Na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, izvještaja i komentara strana u postupku, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka, a slijedeći ciljeve kojima se FERK vodio, čije ostvarenje mu je povjerio Zakon o električnoj energiji, a pravila i propisi FERK-a, kao provedbeni akti navedenog Zakona potvrdili, odnosno vodeći se time kako tarife trebaju biti razumne, ravnopravne i određene na transparentan način, kao i uvažavajući postupnost u eventualnim izmjenama tarifa, koje će tek na kraju prelaznog perioda u potpunosti biti zasnovane na opravdanim troškovima, te imajući u vidu sve specifične okolnosti koje postoje u elektroenergetskom sektoru i Federaciji Bosne i Hercegovine uopće, kao i to da je provođenje politike FERK-a u neposrednom odnosu s provođenjem aktivnosti iz usvojenog Akcijskog plana Federacije Bosne i Hercegovine za prestrukturiranje i privatizaciju elektroenergetskog sektora u Bosni i Hercegovini, FERK je odlučio kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja podnosilac zahtjeva i umještači mogu tužbom pokrenuti upravni spor kod Kantonalnog/Zupanijskog suda u Mostaru u roku od 30 dana od dana primanja rješenja.

Tužba se predaje sudu direktno ili mu se šalje poštom preporučeno. Tužba se može izjaviti i na zapisnik kod navedenog suda ili bilo kojeg drugog suda.

PREDSJEDNIK FERK-a
Risto Mandrapa s.r.