



**ИЗВЈЕШТАЈ**  
**СА ФОРМАЛНЕ РАСПРАВЕ У ПРВОМ ТАРИФНОМ ПОСТУПКУ ПО**  
**ЗАХТЈЕВИМА ЈАВНОГ ПОДУЗЕЋА „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА ХРВАТСКЕ**  
**ЗАЈЕДНИЦЕ ХЕРЦЕГ БОСНЕ“ дионичко друштво МОСТАР**  
**ЗА ОДОБРЕЊЕ ТАРИФА ЗА ДЈЕЛАТНОСТИ ДИСТРИБУЦИЈЕ И**  
**СНАБДИЈЕВАЊА ЕЛЕКТРИЧНОМ ЕНЕРГИЈОМ ОДРЖАНЕ ДАНА**  
**29.11.2005. ГОДИНЕ У МОСТАРУ, У СЈЕДИШТУ ФЕРК-а**

**Овај извјештај садржи препоруку члановима ФЕРК-а. Стране у поступку могу поднијети своје коментаре на овај извјештај до 22.12.2005. до 16.00. сати. Очекује се да ће ФЕРК овај извјештај разматрати на својој редовној сједници која ће се одржати 29.12.2005. године.**

## **I. УВОД**

Правилником за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а чланом 52. став (1), прописано је да се тарифни поступак покреће подношењем захтјева ФЕРК-у од регулисаног електропривредног друштва или на иницијативу ФЕРК-а, те је у складу са ставом (3) истог члана, подносилац захтјева дужан, уколико обавља више електропривредних дјелатности, поднијети захтјев за тарифе за сваку дјелатност посебно.

На основу наведеног, ФЕРК је дана 30.09.2005. године запримио од стране подносиоца захтјева Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије уписан под бројем 07-02-646/16/05 и Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом уписан под бројем 07-02-646/17/05, чиме је подносилац захтјева испунио обавезу из члана 72. став (1) Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а, који прописује да захтјев за одобрење тарифа у првом тарифном поступку електропривредна друштва требају доставити ФЕРК-у до 01. октобра 2005. године.

Иако уз поднесени Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије бр. 07-02-646/16/05 од 30.09.2005. године и Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом бр. 07-02-646/17/05 од 30.09.2005. године, поднесених од стране подносиоца захтјева Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар нису приложени сви потребни документи и подаци, у циљу извршења својих планских активности за завршетак првог тарифног



поступка до краја 2005. године, ФЕРК је у складу с члановима 9. и 71. истог Правилника, дана 08.11.2005. године донио Одлуку о провођењу првог тарифног поступка бр. 07-07-745-06/05, којом је одлучио да поднесене Захтјеве сматра комплетним, те да настави поступак по поднесеним Захтјевима, с тим да ФЕРК у погледу недостајуће документације, података и информација задржава право процјене истих. Истом одлуком ФЕРК је утврдио да је започео први тарифни поступак, као и поступак формалне расправе по Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије бр. 07-02-646/16/05 од 30.09.2005. године и Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом бр. 07-02-646/17/05 подносиоца захтјева Јавно подузеће „Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне“ дионичко друштво Мостар, за које је Закључком бр. 05-07-745-04/05 од 08.11.2005. године спојен поступак и одређено да ће се по наведеним захтјевима за дјелатност снабдијевања и дјелатност дистрибуције даље водити јединствени поступак, под новим бројем протокола 07-02-768/22/05 те одредио мјесто и вријеме одржавања формалне расправе у складу са чланом 50. став (1) Правилника о јавним расправама и рјешавању захтјева и жалби ФЕРК-а („Службене новине ФБиХ“ бр. 37/05). 08.11.2005. године ФЕРК је донио и Одлуку о именовану водитеља поступка у првом тарифном поступку бр. 05-07-745-08/05, којом је именовано водитеља поступка формалне расправе Славицу Стојчић, одредио његова овлаштења и обавезе, као и запосленицу ФЕРК-а Санелу Покрајчић, која заједно с именованим водитељем поступка припрема коначни писани извјештај, те којом Одлуком је одређено да именовани водитељ поступка и упосленик ФЕРК-а извјештај достављају странама у поступку на коментаре, које водитељ поступка и именовани запосленик ФЕРК-а заједно са извјештајем достављају на разматрање ФЕРК-у прије његове коначне одлуке.

У складу са чланом 45. Правилника о јавним расправама и рјешавању захтјева и жалби ФЕРК-а, ФЕРК је дана 09.11.2005. године у „Дневном листу“ и „Дневном авазу“, као и на својој веб страници, у Обавјештењу за јавност обавјестио јавност о одржавању формалне расправе о поднесеним Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије и Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом, а којом је јавност упозната и са основним елементима поднесног захтјева те су заинтересована лица обавјештена да могу поднијети своје писане коментаре на поднесене захтјеве до 14.11.2005. године до 12:00 часова. Исти рок је одређен и за подношење захтјева за стицање статуса умјешача у формалној расправи од правног или физичког лица под условом да иста правовремено поднесе захтјев за стицање статуса умјешача, као и да има директан интерес у поступку, који је различит од општег јавног интереса и да располаже подацима и чињеницама од значаја за формалну расправу у првом тарифном поступку који се води пред ФЕРК-ом, што ФЕРК оцјењује у сваком појединачном случају.

Дана 14.11.2005. године, ФЕРК је запримио допис-Захтјев за стицање статуса умјешача у поступку одобравања тарифа Јавног подузећа



“Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар, запримљен под бројем 07-02-646-08/16/05 и бројем 07-02-646-08/17/05 подносиоца захтјева Министарство просторног уређења, ресурса и заштите околиша, Западнохерцеговачког Кантона, које је навело да је законска обавеза тог Министарства бригаа о комуналном господарству Западнохерцеговачког Кантона, као и да су снабдијевање питком водом и јавна расвјета једне од дјелатности комуналног привреде, чије цијене услуга директно зависе од цијене електричне енергије, па у складу са наведеним Министарство има директан интерес учествовања у поступку јавне расправе.

Рјешавајући по Захтјеву за стицање статуса умјешача у поступку покренутом по Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције и по Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар, ФЕРК је дана 14.11.2005. године донио Закључак број 07-07-773-02/05 којим се одобравају захтјеви за стицање статуса умјешача подносиоца Министарство просторног уређења, ресурса и заштите околиша, Западнохерцеговачког Кантона али под условом да Министарство до 17.11.2005. године достави у ФЕРК овлаштења да као умјешач заступа интересе одговарајућих општинских органа с подручја ЗХК.

Дана 18.11.2005. године, ФЕРК је у овом поступку запримио под бројем 07-02-768/22/05 Захтјев за стицање статуса умјешача у поступку формалне расправе за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције и снабдијевања електричном енергијом подносиоца Јавно предузеће Електропривреда Босне и Херцеговине д.д. Сарајево. Дана 18.11.2005. године, подносилац „Удружење за заштиту интереса потрошача“ Сарајево поднио је Захтјев за стицање статуса умјешача под бројем 07-02-768-02/22/05 у поступку по Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије и Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар.

Рјешавајући по накнадно поднесеним захтјевима за стицање статуса умјешача у поступку покренутом по Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије и Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар, ФЕРК је дана 21.11.2005. године донио Закључак бр. 07-07-792-01/05, којим је одобрио захтјев Јавно предузеће Електропривреда Босне и Херцеговине д.д. Сарајево. Закључком бр. 07-07-792-05/05 од 21.11.2005. године, ФЕРК је одобрио и захтјев подносиоца „Удружење за заштиту интереса потрошача“ Сарајево у овом поступку.



Дана 17.11.2005. године одржана је припремна расправа у првом тарифном поступку по поднесеном Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије и Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом подносиоца захтјева Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар, са почетком у 09:00 часова у просторијама ФЕРК-а. На припремној расправи утврђен је план подношења и давања одговора на захтјеве за информацијама и питања која ће се обрађивати на формалној расправи.

Након одржане припремне расправе, дана 29.11.2005. године одржана је формална расправа у првом тарифном поступку по поднесеном Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије и Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом подносиоца захтјева Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар, са почетком у 09:00 часова у просторијама ФЕРК-а на којој су се расправљала спорна питања с циљем утврђивања чињеница и доказа.

## **II. ПОДНОСИЛАЦ ЗАХТЈЕВА ЈАВНО ПОДУЗЕЋЕ** **„ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА ХРВАТСКЕ ЗАЈЕДНИЦЕ ХЕРЦЕГ БОСНЕ“** **ДИОНИЧКО ДРУШТВО МОСТАР**

Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар је јавно предузеће, које је регистровано за обављање дјелатности производње и дистрибуције електричне енергије, снабдијевања електричном енергијом, те дјелатности трговине, заступања и посредовања електричном енергијом. Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар управља са шест хидроелектрана укупно инсталисане снаге 792 MW и могуће годишње производње до 2050 GWh, те има око 160.000. купаца.

У складу са чланом 72. став (1) Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а, ово јавно предузеће било је обавезно доставити ФЕРК-у захтјеве за одобрење тарифа у првом тарифном поступку, до 01. октобра 2005. године, што је подносилац захтјева и урадио својим Захтјевом за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије број 07-02-646/16/05 од 30.09.2005. године и Захтјевом за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом бр. 07-02-646/17/05 од 30.9.2005. године.



### **III. РЕФЕРЕНТНЕ ОДРЕДБЕ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРИЧНОЈ ЕНЕРГИЈИ И ПРАВИЛНИКА ЗА ТАРИФНУ МЕТОДОЛОГИЈУ И ТАРИФНЕ ПОСТУПКЕ ФЕРК-а**

Приликом разматрања захтјева, ослањали смо се на овлаштења која су ФЕРК-у дата члановима 7, 8, 9, 14, 15, 46. и 78. Закона о електричној енергији („Службене новине ФБиХ“ број 41/02, 24/05 и 38/05) и на Правилник за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а („Службене новине ФБиХ“ број 45/05).

### **IV. ЗАХТЈЕВИ ЈАВНОГ ПОДУЗЕЋА „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА ХРВАТСКЕ ЗАЈЕДНИЦЕ ХЕРЦЕГ БОСНЕ“ ДИОНИЧКО ДРУШТВО МОСТАР**

Уз поднесени Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије и Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом подносиоца захтјева Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар приложено је у складу са чланом 53. Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а:

- Изјава о тачности достављених података
- Одлука о давању сагласности на тарифне ставове за продају електричне енергије на територију Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“ бр. 57/00),
- Тарифни ставови за продају електричне енергије за купце на подручју дјеловања Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар
- Поступак одређивања нове тарифе
- Опис очекиваних промјена
- Приједлог дизајна предложене тарифе

У овим Захтјевима (Прилог број 1. овог извјештаја), наведено је и сљедеће:

„Основ за одређивање нове тарифе била је базна година 2004. – потребан приход за 2006. годину и цијене електричне енергије на тржишту. У складу са Билансом Јавног предузећа „Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босна“ дионичко друштво Мостар потребно је осигурати 3.595 GWh електричне енергије. Из својих производних капацитета према 70% хидрологији, Јавно предузеће „Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босна „дионичко друштво може осигурати 1.381 GWh. Недостајућу енергију треба осигурати кроз међукомпанијску испоруку и набавком на тржишту у износу 2.214 GWh. У складу са добивеним понудама и цијени електричне енергије у властитој производњи, просјечна цијена (властита



производња+набава електричне енергије) процјењује се у износу 34,96 ЕУР/МWh. У ову цијену нису укључени трошкови преноса, НОС-а и ЦБТ механизма. Тарифирајући нисмо могли водити досљедно рачуна о фиксним и промјенљивим трошковима, обзиром да набављамо 62% електричне енергије у банду. Друге компоненте које смо уврштавали при израчуна цијене кориштене су на понудама на јавном конкурс (а тендер је у току) и понуђене цијене за међукомпанијску испоруку. На основу горе наведеног и потребног прихода за 2006. годину извршена је прерасподјела истог по тарифним категоријама и групама. Наведене тарифе уважиле су повећане трошкове амортизације које су резултат повећања вриједности сталне имовине настале на основу извшене процјене од стране независног процјенитеља, а иста је у 2005. години имплементирана у књиге.

Предложене тарифе осигуравају просту репродукцију дјелатности у Јавном подuzeћу “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионачко друштво Мостар, што значи да покривају неопходне трошкове без остваривања профита.

У предложеним тарифама задржане су исте категорије и групе потрошача као до сада с тим што је код остале потрошње на 0,4 кV напону уведена трећа група с једнотарифним бројилом. Код прве групе остале потрошње врши се мјерење вршне снаге, а код II и III групе обрачунава се један вршни кW. Промијењено је вријеме трајања сезона као и однос у тарифама између сезона. Дакле, предложено је да виша сезона траје јануар, фебруар, новембар и децембар, а остали мјесеци су мјесеци ниже сезоне. На овај начин уважен је принцип понуде и потражње. Исто тако уједначенији је мјесечни трошак за купце-потрошаче кроз годину, обзиром да је кроз предложене тарифе направљен однос између више и ниже сезоне 1,3 према 1. Вријеме трајања мањих и већих дневних тарифних ставова задржано је као у ранијој тарифи 1 према 2, у складу са формираном методологијом за обрачун реактивне енергије кVA/a.“

Подносилац захтјева је накнадно уз Допис за примљен у ФЕРК под бројем 07-02-646-02/16/05 и под бројем 07-02-646-02/17/05 дана 07.10.2005. године доставио преосталу документацију везану за Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције и Захтјев за добравање тарифа за дјелатност снабдјевања електричном енергијом.

Подносилац захтјева је 13.10.2005. године доставио у ФЕРК Бруто билансу Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионачко друштво Мостар, за примљену под бројем 07-01-683/05, за период од 01.01.2004.-31.12.2004. године.

Приликом прегледа комплетности поднесених Захтјева, у складу са чланом 39. Правилника о јавним расправама и рјешавању захтјева и жалби ФЕРК-а, а у вези са чланом 52. став (2) Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а, ФЕРК је утврдио да поднесени Захтјеви нису



припремљени у складу са чланом 52. став (5) истог Правилника, који одређује да је захтјев комплетан када су уз захтјев поднесени сви тражени документи, уплаћена једнократна накнада за обраду захтјева и када је подносилац захтјева дао изјаву под пуном казненом и материјалном одговорношћу да су сви подаци који су у поступку рјешавања захтјева презентовани пред ФЕРК-ом, истинити и тачни, као и да Захтјеви не садрже све документе и податке предвиђене чланом 53. истог Правилника, односно наведене у Прилогу 2. тог Правилника.

Због наведеног, ФЕРК је, поступајући у складу са чланом 40. Правилника о јавним расправама и рјешавању захтјева и жалби ФЕРК-а, односно члану 52. став (4) Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а, доставио подносиоцу захтјева Обавјештење о недостацима поднесених захтјева за одобрење тарифа у дјелатностима производње, дистрибуције и снабдијевања електричном енергијом бр. 07-02-646-03/16/05 и бр. 07-02-646-03/17/05 од 28.10.2005. године, којим је подносиоцу захтјева одредио рок од осам дана од дана пријема Обавјештења да у Обавјештењу наведену документацију достави у ФЕРК у писаном и електронском облику, те га је упозорио да за недостајуће податке ФЕРК има право слободне процјене на основу својих расположивих података и метода, а све у складу са чланом 9. став (6) Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а.

ФЕРК је у наведеном Обавјештењу направио резиме прегледане документације како слиједи (дио Обавјештења који се односи на дистрибуцију и снабдијевање):

1. Изјаве о тачности података за дјелатности производње, дистрибуције и снабдијевања електричном енергијом достављене у складу са Правилником.
2. Документ о важећој тарифи је накнадно достављен.
3. Документ о поступку одређивања нове тарифе је достављен.
4. Документ приједлог промјене дизајна захтјеване тарифе достављен.
5. Документ ДД-1 није достављен. Тражи се достављање појашњења по овом питању те ако се тражени документ не прави у захтијеваном облику онда по могућности доставити друге извјештаје који одговарају на тражени упит. У овом случају, од електропривредног друштва, захтјева се достава бруто билансе за обухватни временски период (период I-XII 2002, I-XII 2003, I-XII 2004 и I-IX 2005.).
6. Документ ДД-2 је достављен на разини електропривредног друштва. Накнадно достављен документ – биланса стања, за дистрибуцију укупно. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
7. Документ ДД-3 је достављен на разини електропривредног друштва. Накнадно достављен документ – биланса успјеха, за дистрибуцију укупно. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.



8. Документ ДД-4 је достављен на разини електропривредног друштва. Тражи се достављање документације на разини поједине дјелатности за цјелокупни обухватни период. Такође се захтјева достављање помоћних табела те јасно означено раздвајање на готовински ток из пословних, финансијских и инвестиционих активности предузећа.
9. Документ ДД-5 је достављен на разини електропривредног друштва, базна година. Накнадно достављен документ – потребан приход, за дистрибуцију укупно, од основне дјелатности, за 2006. годину, непотпун. Тражи се достављање потпуно попуњених докумената за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период, с тим да базна година буде посебно урађена и јасно означена подешавања за 2006. годину, за коју се одређује тарифа, на основу података из базе године. Такође се захтјева достављање спецификација по врстама, за пословне приходе, расходе и структуру капитала и образложења у помоћним табелама.
10. Документ ДД-6 није достављен с документацијом уз захтјев.
11. Документ ДД-7 није достављена. Сектору за лиценце и техничке послове достављен привредни план пословања за 2005, 2006. и 2007. годину. Тражи се достављање документације за одговарајући организацијски ниво и за цјелокупни обухватни период.
12. Документ ДД-8 није достављен. Сектору за лиценце и техничке послове достављен извјештај независног ревизора за 2002, 2003. и 2004. годину.
13. Документ ДД-9 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
14. Документ ДД-10 није достављен у захтјеваној форми. Достављен збирни извјештај о процјени вриједности средстава у 2004 години које је израдило предузеће Америцан Аппраисал Хунгару. Тражи се достављање тражене документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период. Такође, траже се прилози на ЦД-у који су наведени у документу.
15. Документ ДД-11-1 је достављен за дистрибутивну дјелатност укупно. Достављени документ није у потпуности попуњен, тако да се не могу јасно увидјети одступања између плана и остварења. Тражи се достављање уредно попуњене документације за одговарајуће организационе нивое и за цјелокупни обухватни период.
16. Документ ДД-11-2 је достављен за дистрибутивну дјелатност укупно. Достављени документ није тачно и у потпуности попуњен. Тражи се достављање уредно попуњене документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
17. Документ ДД-12 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
18. Документ ДД-13-1 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
19. Документ ДД-13-2 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.





20. Документ ДД-14 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
21. Документ ДД-15 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
22. Документ ДД-16 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
23. Документ ДД-17 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
24. Документ ДД-18 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
25. Документ ДД-19 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
26. Документ ДД-20 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
27. Документ ДД-21 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
28. Документ ДД-22 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
29. Документ ДД-23 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
30. Документ ДД-24 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
31. Документ ДД-25 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
32. Документ ДД-26 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
33. Документ ДД-27 је достављена. Тражи се достављање детаљније попуњене табеле с подацима за разину дистрибутивних дјелова. Такође тражи се податак о испорученој електричној енергији за ВН и енергија за остале купце. Тражи се достава захтијеване документације за цјелокупни обухватни период.
34. Документ ДД-28 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
35. Документ ДД-29 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
36. Документ ДД-30 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
37. Документ ДД-31 није достављен. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.
38. Документи ДС-1, ДС-2, ДС-3, ДС-4, ДС-5, ДС-6, ДС-7, ДС-8, ДС-9, ДС-10, ДС-11, ДС-12, ДС-13, ДС-14, ДС-15, ДС-16, ДС-17, ДС-18, ДС-19, ДС-20 И ДС-21 нису достављени. Тражи се достављање документације за одговарајући организациони ниво и за цјелокупни обухватни период.



У остављеном року од осам дана од дана пријема Обавјештења о недостацима, подносилац захтјева је ФЕРК-у доставио Допис за примљен у ФЕРК под бројем 07-02-646-04/16/05 и 07-02-646-04/17/05 дана 08.11.2005. године, уз који је доставио дио тражене документације и података.

ФЕРК је дана 15.11.2005. године доставио подносиоцу захтјева Допис број 07-02-646-09/16/05 и број 07-02-646-09/17/05 у којем је од подносиоца захтјева тражио доставу сљедећих података:

- Билансу успјеха за 2006. годину у форми ФЕРК-а, према Прилогу 2, за дирекцију производње по хидроелектранама и алоцираним трошковима и приходима Уреда генералног директора
- Билансу успјеха за 2006. годину у форми ФЕРК-а, према Прилогу 2, за дирекцију дистрибуције са снабдијевањем са алоцираним трошковима и приходима Уреда генералног директора,
- Потребан приход за 2006. годину у форми ФЕРК-а, према Прилогу 2, за дирекцију дистрибуције са снабдијевањем са алоцираним трошковима и приходима Уреда генералног директора,
- Податке о броју купаца за 2002, 2003. и 2004. годину по категоријама и групама потрошње и план броја купаца за 2006. годину по категоријама и групама потрошње,
- Податке о запосленицима по дистрибутивним јединицама за 2004. годину.

Као одговор на овај допис, истог дана 15.11.2005. године Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар доставила је ФЕРК-у допис за примљен под бројем 07-02-646-11/16/05 и бројем 07-02-646-11/17/05, у којем је подносилац захтјева доставио дио тражене документације и то Потребан приход за 2006. годину у форми ФЕРК-а, према Прилогу 2, за дирекцију дистрибуције са снабдијевањем са алоцираним трошковима и приходима Уреда генералног директора, Податке о броју купаца за 2002, 2003. и 2004. годину по категоријама и групама потрошње и план броја купаца за 2006. годину по категоријама и групама потрошње и Податке о запосленицима по дистрибутивним јединицама за 2004. годину.

## **V. ТОК ФОРМАЛНЕ РАСПРАВЕ**

### **A. Припремна расправа**

Дана 17.11.2005. године одржана је припремна расправа за формалну расправу по захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције бр.07-02-646/16/05 од 30.09.2005. године и Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом бр. 07-02-646/17/05 од 30.09.2005. године, за које је Закључком бр. 05-07-745-04/05 од 08.11.2005. године спојен поступак



и одређено да ће се по наведеним захтјевима за дјелатност снабдијевања и дјелатност дистрибуције даље водити јединствени поступак, под новим бројем протокола 07-02-768/22/05, у присуству овлаштених представника подносиоца захтјева Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар, запосленика ФЕРК-а и Водитеља поступка. У позиву за припремну расправу подносилац захтјева је позван да до 14.11.2005. године у ФЕРК достави приједлог плана за подношење и давање одговара за информацијама као и приједлог питања која ће се обрађивати на припремној расправи, доказа и осталих процедуралних питања као што су утврђивање тарифе за кориштење дистрибутивног система и тарифе снабдијевања, стављајући акценат на трошкове и алокацију трошкова заједничких послова, те трошкова набаве електричне енергије, могућег поврата, структуре запослених, техничке губитке у дистрибутивним мрежама и постројењима, учешће појединих катагорја потрошње у вршном оптерећењу система, те максимална оптерећења појединих категорија потрошње, док је умјешач у позиву за припремну расправу позван да исто достави на припремну расправу. До назначених рокова подносилац захтјева и умјешач нису доставили наведено.

Умјешач Министарство просторног уређења, ресурса и заштите околине, Западнохерцеговачког Кантона, иако уредно позван није присуствовао припремној расправи.

Да би утврдио потребан приход за дјелатност дистрибуције и дјелатност снабдијевања, као основу за утврђивање тарифних ставовава за 2006. годину, Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар, ФЕРК мора размотрити потребан приход подносиоца захтјева за 2006. годину, укључујући све трошкове садржане у потребном приходу као и износ регулаторне основице и стопе поврата на регулаторну основицу.. Достављени подаци од стране подносиоца захтјева који поткрепљују овај захтјев не садрже све податке потребне ФЕРК-у да би утврдио трошкове и потребан приход са одређеним нивоом сигурности. У складу с тим запосленици ФЕРК-а су поднијели Јавном подuzeћу “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар неколико захтјева за информацијама које ће бити предмет расправе на формалној расправи како слиједи:

Питање број 1:

Приликом анализа потребног прихода 2006. године и потребног прихода 2004. године увидјело се да су трошкови енергије у 2006. години 161, 928 милион, а у 2004. години уопште нису исказани, уз објашњење да се ови трошкови не могу егзактно израчунати. Образложити наведени трошак.

Питање број 2:

Потребне податке у табели ДД-32-2 за планиране губитке електричне енергије нисте доставили. У табели потребног прихода за дистрибуцију у 2006. годину исказали сте трошак за губитке у износу 12.506.000,00 КМ, а у 2004. години



уопће нису исказани, уз објашњење да се ови трошкови не могу егзатно израчунати. Образложити наведени трошак и који су показатељи резултовали овим податком?

Доставити податак везан за табелу ДД 32-2 и доказати трошак исказан за 2006.

Питање број 3:

У привредном плану пословања 2005.-2007. године у извјештају планирани трошкови пословања за 2006. годину приказани су знатно мањи трошкови пословања за дирекцију дистрибуције од трошкова пословања исказаних у предрачуноу потребног прихода за 2006. годину. Образложити ове трошкове.

Питање број 4:

У привредном плану пословања 2005.-2007. године у извјештају биланса успјеха за 2006. годину приказани су знатно мањи пословни приходи за дирекцију дистрибуције од пословних прихода исказаних у предрачуноу пословног прихода за 2006. годину. Образложити и појаснити ове разлике у планираним пословним приходима.

Питање број 5:

Приликом анализа потребног прихода 2006. године и потребног прихода 2004. године увидјело се да су ставке регулаторне основице знатно увећане у односу на 2004. годину. Образложити наведене износе и дати одговарајућа објашњења.

Питање број 6:

Да ли су у регулаторну основицу потребног прихода за 2006. годину уврштене вриједности на основу процјене вриједности основних средстава, достављене у ФЕРК.

Питање број 7:

Који износ основних средстава није уврштен у регулаторну основицу, односно који је износ средстава која не служе за обављање регулисане дјелатности.

Питање број 8:

Табела предрачун потребног прихода за 2006. годину није завршена до краја. Поврат није назначен нити у достављеној документацији израчунат. Дати одговарајућа појашњења и образложења на ово питање.

Питање број 9:

У извјештају о броју купаца достављени подаци се не слажу у бројчаном износу у колонама за категорије купаца са збирним бројем купаца. Које податке користити као поуздану информацију и чиме оправдавате повећање купаца за 2006. годину. Због чега не планирате нити један прикључак за јавну расвијету. Несклад је у подацима у потребном приходу за 2006. од прикључака са очекиваним приходом на основу повећања броја купаца за исту годину.



Питање број 10:

Осим података које сте доставили у структури запослених ДД-15, доставити организациону шему дјелатности дистрибуције, као и податке о броју радника по дистрибуцијама који су вам укључени у обављање нерегулисане дјелатности.

Питање број 11:

У напомени табела за техничке податке изјавили сте да су исти достављени у подацима за лиценце. Потребне податке тражили смо у форми ФЕРК-а , као и збирне податке у табели ДД-30-6 који исто тако нису попуњени. Доставити збирне податке о дистрибутивним објектима према табели ДД-30-6.

Питање број 12:

У извјештајима за ЕЕБ наведен је податак :

плана енергије за Алуминиј	1858	GWh
плана енергије за Жељезнице	0	GWh

У плану преузимања ел. енергије:

Алумуниј заједно са Жељезницом 1852 GWh.

Који податак се може користити у анализама као мјеродаван?

Питање број 13:

У табели тарифних ставова за 2006. годину исказали сте тарифе по тарифним елементима за категорије и групе потрошње.

На основу којих података сте одредили обрачунске елементе и који начин сте користили да одредите тарифе?

Питање број 14:

При рачунању тарифе за дистрибутивни капацитет по категоријама и групама потрошње, који начин и који подаци су кориштени као показатељи учешћа вршне снаге појединих категорија и група потрошње у укупном вршном оптерећењу система?

Питање број 15:

У плану дистрибуцијске потрошње и плану прихода за 2006.годину несклад у подацима.

Бруто преузета енергија 1310,365 GWh

Нето енергија 1113,84 GWh.

Губици према бруто преузетој енергији 196,525 GWh односно 15 % .

Исказали сте трошак за губитке у износу 12.506.000,00 КМ

Подаци које сте навели у другом документу, плану испоруке електричне енергије,

укупна нето испоручена количина електричне енергије је 1024,438 GWh.

У односу на бруто преузету ел. енергију губитак 285,93 GEh односно 21,8%.

Који податак од достављених је употребљив за даљи поступак?



Питање број 16:

У достављеним подацима исказали сте трошак осигурања имовине и лица. Потребно је документовати ове трошкове уговорима са осигуравајућим кућама. Је ли грешком дошло до податка који се налази у извјештају о испоруци ел. енергије тарифним купцима, ДД17-1 у којој стоји да је цијена за купце на високом напону 6,167 пф/кWh, а цијена за купце на 35 кV 4,801 пф/кWh?

Подносилац захтјева на припремној расправи није предложио питања за расправљање и извођење доказа на формалној расправи.

На припремној расправи водитељ поступка је подносиоцу захтјева оставио рок да до 24.11.2005. достави податке у смислу дискусија по наведеним питањима у ФЕРК, с тим да то не искључује могућност да на формалној расправи стране у поступку изнесу додатне доказе и чињенице везане за предмет расправљења.

Записник са припремне расправе је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 2. овог извјештаја).

## **Б. Формална расправа**

Дана 29.11.2005. године с почетком у 9.00. часова, у сједишту ФЕРК-а, одржана је формална расправа по Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност дистрибуције електричне енергије бр.07-02-646/16/05 од 30.9.2005. године и Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност снабдијевања електричном енергијом бр. 07-02-646/17/05 од 30.9.2005. године у првом тарифном поступку, за које је Закључком бр. 05-07-745-04/05 од 08.11.2005. године спојен поступак и одређено да ће се по наведеним захтјевима за дјелатност снабдијевања и дјелатност дистрибуције даље водити јединствени поступак, под новим бројем протокола 07-02-768/22/05, у присуству овлаштених представника подносиоца захтјева Јавно подuzeће "Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне "дионичко друштво Мостар, умјешача Јавно предузеће Електропривреда Босне и Херцеговине д.д. Сарајево, умјешача Министарство просторног уређења, ресурса и заштите околиша Жупаније Западнохерцеговачке, чланова ФЕРК-а, запосленика ФЕРК-а, и Водитеља поступка.

Умјешач „Удружење за заштиту интереса потрошача“ Сарајево иако уредно позван није присуствовао формалној расправи.

На формалној расправи је констатовано да је ФЕРК дана 24.11.2005. године под бројем 07-02-768-05/22/05 од подносиоца захтјева запримио све одговоре на питања која су постављена на припремној расправи изузев сљедећих 12, 13. и 16. Одговори подносиоца захтјева на питања постављена на припремној расправи су у Прилогу број 3. овог извјештаја.



На основу записника са припремне расправе и поднесеног одговора подносиоца захтјева, запосленици ФЕРК-а и подносилац захтјева су на формалној расправи утврдили да не постоји спор о питањима која су на припремној расправи означена под сљедећим бројевима: 6, 7, 10. и 14, , те да за исте не постоји потреба даљег расправљања

Подносилац захтјева је дана 29.11.2005. године доставио ФЕРК-у допис запримљен под бројем 07-02-768-06/22/05, којим извјештава ФЕРК о својој Одлуци за недостајуће количине електричне енергије по јавном конкурсу. **(Прилог број 4. овог извјештаја).**

На формалној расправи расправљало се о питањима дефинисаним као у записнику са припремне расправе.

#### **Питање број 1 (питање број 1. са припремне расправе):**

Приликом анализа потребног прихода за 2006. годину и потребног прихода 2004. године увидјело се да су трошкови енергије у 2006. години 161, 928 милион, а у 2004. години уопће нису исказани, уз појашњење да се ови трошкови не могу егзатно израчунати. Образложити наведени трошак, те појаснити на основу којих докумената је сачињен предрачун потребног прихода за 2006. годину?

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у допису Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 29.11.2005. године запримљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-06/22/05 (Прилог број 4. овог извјештаја) и допису Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 01.12.2005. године запримљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-07/22/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).**

Подносилац захтјева је истакао да су се трошкови набаве недостатне електричне енергије за 2004. годину превасходно односили на набавку електричне енергије за „Алуминиј“ д.д. Мостар, Електробосну и Жељезнице ФБиХ, као и да су се водили на нивоу цијелог Друштва, обзиром да су један правни субјект. Даље је подносилац захтјева навео да је трошак набаве електричне енергије у потребном приходу за 2006. годину укључен у потребан приход дистрибуције и снабдијевања, напомињући да није извршено раздвајање. Такође је истакао да је План пословања 2005-2007 направљен угрубо, те да има одступања у подацима истог са подацима у годишњим плановима.



Подносилац захтјева је констатовао да трошкови набавке електричне енергије припадају снабдијевању, а не дистрибуцији и сложио се са мишљењем запосленика ФЕРК-а да се ти трошкови заједно с трошковима производње алоцирају кроз тарифе за активну електричну енергију, снагу, реактивну електричну енергију и помоћне услуге крајњим купцима.

**Мишљења смо да подносилац захтјева трошак набавке електричне енергије има из разлога недостатка електричне енергије за потребе његових тарифних купаца. До тренутка израде овог извјештаја подносилац захтјева ФЕРК-у није предочио уговоре на основу којих се може видјети износ трошкова набавке за његове тарифне купце, а који је навео у табели потребног прихода за 2006. годину. Подносилац захтјева је извјестио ФЕРК, путем дописа од 29.11.2005. године за примљеним у ФЕРК-у под бројем 07-02-768-06/22/05, о својој Одлуци за недостајуће количине електричне енергије по јавном натјечају. (Прилог број 4. овог извјештаја)**

**Мишљена смо да ће се трошак који је исказао подносилац захтјева везано за набавку недостајуће количине електричне енергије за потребе његових тарифних купаца кориговати у складу са измјеном улазних параметара: утврђени износ краткорочних маргиналних трошкова енергије као и уговорених цијена за набавку електричне енергије. По завршетку тарифног периода утврдит ће се подаци о стварним трошковима набавке електричне енергије за тарифне купце, те за разлику стварних и одобрених података о трошковима извршит ће се прилагођавање у сљедећем тарифном поступку.**

## **Питање број 2. (питање број 2. са припремне расправе):**

Потребни подаци у табели ДД-23-2 за планиране губитке електричне енергије нису достављени. У табели потребног прихода за дистрибуцију у 2006. године исказан је трошак за губитак у износу 12, 506 милијуна, а у 2004. години уопће није исказан, уз објашњење да се ови трошкови не могу егзактно израчунати. Образложити наведени трошак и који су показатељи резултовали овим податком?

Ако су 2004. год исказани губитци од 21,12%, а у 2006. години планирано је остварити губитке од 16%, на који начин и којим планом се може реализовати ово велико смањење губитака узимајући у обзир претходне године, 2002, 2003. и 2004. када су на годишњем нивоу остваривана смањења губитака приближно 1% у односу на бруто испоручену ел. енергију. Да ли имате разрађену анализу постојећег стања ел. дистрибутивне мреже с аспекта техничких губитака и план који би те губитке свео на разумљиве износе?

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог**





**извјештаја), као и у допису Јавног предузећа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 01.12.2005. године запримљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-07/22/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).**

Подносилац захтјева је изјавио да су до сада губици односно одређени финансијски, новчани износ тих губитака били унутар производне дјелатности, као и да су обзиром на методологију, трошак губитака електричне енергије у износу од 12.506.000 КМ практички израчунали на основу производне цијене ел. енергије коју су помножили са износом губитака дистрибутивне мреже. При разматрању висине губитака електричне енергије подносилац захтјева је истакао да се треба водити рачуна о структури потрошње која је у његовом случају таква да је највећи дио потрошње на ниском напону, док се врло мала енергија пласира на 35 и 10 кV напону. Даље је нагласио да је у губитке од 16% укључена и испорука електричне енергије за купце на 35 кV напонском нивоу, која раније није разматрана, а што је прихватила и сама Свјетска банка. На тај начин је дошло до плана смањења губитака електричне енергије у 2006. години на 16% за што подносилац захтјева сматра да је остварив. Просјечан износ губитака овдје је дат и са техничким и нетехничким губитцима. Такође је подносилац захтјева изјавио да је Надзорни одбор усвојио акциони план са мјерама везаним за смањење губитака у наредном раздобљу и обавезао се доставити га ФЕРК-у. У том усвојеном плану садржана је и контрола мјерних мјеста и откривање неовлаштене потрошње.

Разлог за повећаним губитцима подносилац захтјева је истакао и чињеницом да је у послјератном раздобљу Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар била приморана издвајати новце за санацију ратом разрушених објеката, тако да се умањио износ улагања у дистрибутивну мрежу која није била погођена ратним разарањима, а гдје је дошло до повећане испоруке електричне енергије и на средњонапонској и нисконапонској мрежи, које нису биле оспозосленицине за повећане терете. Подносилац захтјева је нагласио да довођење губитака у „прихватљиве“ оквире захтјева доста инвестиционих улагања у наредном периоду, као и значајне активности на смањењу нетехничких губитака.

**Мишљења смо да се губитци електричне енергије покривају кроз тарифу активне електричне енергије, а не кроз дистрибутивну тарифу.**

**Износ од 12.506.000 КМ на име трошкова губитака електричне енергије не улази у потребан приход дистрибуције и не покрива се кроз тарифе дистрибуције.**

**Подносилац захтјева је доставио Оперативни план активности – програм мјера за смањење губитака за период IX-XII мјесец 2005. године, међутим, исти треба направити план смањења губитака за 2006. годину. Такођер, подносилац захтјева треба извјешавати ФЕРК о реализацији преузетих активности везаних за смањење губитака.**



**Што се тиче саме структуре потрошње електричне енергије слажемо се с подносиоцем захтјева, како је она фактор који утиче на висину губитака у дистрибуцији, те како су губитци већи ако је већина потрошње на ниском напону. Међутим, не можемо се сложити да је постојећа структура потрошње искључив разлог постојања великог износа губитака у дистрибуцији. Мишљења смо да се овој области мора посветити максимална позорност, како купци који редовно плаћају услуге испоруке електричне енергије не би кроз повећане тарифе плаћали услуге испоруке електричне енергије оних купаца који неовлаштено троше електричну енергију.**

### **Питање број 3. (питање број 3. са припремне расправе):**

У привредном плану пословања 2005.-2007. године у извјештају планирани трошкови пословања за 2006. годину приказани су знатно мањи трошкови пословања за дирекцију дистрибуције од трошкова пословања исказаних у предрачуноу потребног прихода за 2006. годину. Образложити ове трошкове! Зашто исказани пословни трошкови у потребном приходу за 2004. годину (61.020 хиљада КМ) не одговарају исказаним пословним трошковима за дјелатност дистрибуције у извјештају о пословању за 2004. годину (51.253 хиљада КМ)?

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у допису Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 01.12.2005. године запримљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-07/22/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).**

Подносилац захтјева је образложио да су у привредном плану пословања за 2005.-2007. годину планирани мањи трошкови за дјелатност дистрибуције и снабдијевања из разлога што се у времену састављања трогодишњег плана пословања 2005.-2007. године нису познавали сви параметри с којима се тренутно располаже, као што је процјена сталних средстава и резултати те процјене, повећање цијене појединих роба и услуга, повећање улагања у дистрибутивну мрежу, повећање разних накнада итд. Подносилац захтјева је такође истакао да је до разлике у исказивању пословних расхода дошло из разлога што се пословни расходи воде на разини Друштва па је приликом алокације наведених расхода на поједине дјелатности дошло до одређених неслагања. Истакао је да су подаци из табела потребног прихода релевантни.

**Приликом разматрања образложења подносиоца захтјева по овом питању, установили смо да су пословни расходи у 2006. годину резултат низа параметара и околности с којима се подносилац захтјева сусреће у 2006. години, а за које раније није знао и на које подносилац захтјева није могао**



утицати, а то су понајприје нова процјена сталних средстава, трошак амортизације, раст улагања у дистрибутивну мрежу у односу на предходни период, раст трошкова одржавања итд. Када се из табеле потребног прихода искључе трошкови набавке електричне енергије и трошкови губитака електричне енергије сматрамо да се пословни трошкови крећу у разумним оквирима.

**Питање број 4. (питање број 4. са припремне расправе):**

У привредном плану пословања 2005.-2007. године у извјештају биланса успјеха за 2006. годину приказани су знатно мањи пословни приходи за дирекцију дистрибуције од пословних прихода исказаних у предрачуну пословног прихода за 2006. годину. Образложити и појаснити ове разлике у планираним пословним приходима, те појаснити разлику у пословним приходима од 198.183.000 милијуна КМ, односно разлику од 192.178.000 милијуна КМ по приходу од тарифних купаца?

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја).**

Подносилац захтјева је констатовао да је одговор на ово питање исти као и на питање број 1.

**Разлике у планираним пословним приходима исказане у Привредном плану пословања и табелама предрачуна потребног прихода за 2006. годину су резултат чињенице да су у Привредном плану пословања назначени само приходи дјелатности дистрибуције, док је у табелама потребног прихода за 2006. годину поред прихода Дистрибуције садржан и приход од Алуминија, Електробосне, БСИ, Жељезнице ФБиХ. Мишљења смо да приход од Алуминија, Електробосне, БСИ, Жељезнице ФБиХ не треба бити укључен у потребни приход Дистрибуције, него се алоцира на производњу и набавку.**

**Питање број 5. (питање број 5. са припремне расправе):**

Приликом анализа потребног прихода 2006. године и потребног прихода 2004. године увидјело се да су ставке регулаторне основице знатно увећане у односу на 2004. годину, такође нето трајна обртна средства у предрачуну потребног прихода за 2006. годину у дјелатности дистрибуције износе 79.800 тисућа КМ. Образложити наведене износе.



**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у допису Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 24.11.2005. године запримљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-05/22/05 (Прилог број 3. овог извјештаја) и у допису Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 01.12.2005. запеемљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-07/22/05 (Прилог број 6. овог извјештаја) .**

Подносилац захтјева је дао образложење да су ставке регулаторне основице у 2006. години знатно увећане у односу на 2004. годину из разлога што је извршена процјена сталних средстава. Насланајући се на напријед наведено, подносилац захтјева је констатовоа да је новом процјеном повећана садашња вриједност сталних средстава са 135.000.147. КМ на 287.912.690 КМ, те извршио корекцију података нето трајних обртних средстава са 79.800.000 КМ на 73.000.000 КМ

**На основу образложења и достављене документације од стране подносиоца захтјева констатовали смо да су ставке регулаторне основице у предрачуну потребног прихода за 2006. годину знатно увећане из разлога што су се узели у обзир резултати нове процјене, којом је повећана садашња вриједност сталних средстава са 135.000.147. КМ на 287.912.690 КМ, а износ обртних средстава подносилац захтјева је кориговао и износи 73.000.000 КМ.**

**Водећи рачуна о напријед наведеним параметрима, а имајући у виду тренутно познате елементе, мишљења смо да се нето вриједност сталних средстава креће у разумним границама, док за износ обртних средстава исто не можемо констатовати, због непотпуне документације.**

#### **Питање број 6. (питање број 8. са припремне расправе):**

Табела предрачун потребног прихода за 2006. годину није завршена до краја. Поврат није назначен нити у достављеној документацији израчунат. Образложити!

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у допису Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 01.12.2005. године запримљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-07/22/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).**



Подносилац захтјева је дао образложење да табелу предрачуна потребног прихода за 2006. годину нису били у могућности завршити до краја јер им недостају тарифе за Пренос и НОС. Такође је истакао да с обзиром да тих података немају, нису могли укључити наведене трошкове у табелу. Надаље је истакао да није проблем да ФЕРК заврши допуну наведене табеле.

**На основу достављене документације подносиоца захтјева, констатовали смо да подносилац захтјева табелу предрачуна потребног прихода није попунио у дијелу који се односи на поврат на регулаторну основицу, а образложење достављено од подносиоца захтјева, у којем образлаже да за комплетирање табеле потребног прихода за 2006. годину недостају тарифе за Пријенос и НОС, не можемо прихватити, с обзиром да наведене тарифе нису потребне за овај израчун.**

**Према документацији подносиоца захтјева, запосленици ФЕРК-а су довршили израчун, који је резултовао повратом на регулаторну основицу за дјелатности дистрибуције и снабдијевања у износу 481 480 КМ, а са истим обрачуном се слажемо.**

#### **Питање број 7. (питање број 9. са припремне расправе):**

У извјештају о броју купаца достављени подаци се не слажу у бројчаном износу у колонама за категорије купаца са збирним бројем купаца. Који подаци су кориштени као поуздана информација и шта је оправдање за повећање купаца за 2006. годину? Због чега није планиран нити један прикључак за јавну расвјету? Несклад је у подацима у потребном приходу за 2006. годину, од прикључака са очекиваним приходом на основу повећања броја купаца за исту годину.

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у Прилогу број 3. овог извјештаја.**

Подносилац захтјева је саопштио да јавна расвјета није у његовим основним средствима, већ је у надлежности општина и града Мостара, те ће с тога Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар у наредном периоду једино тим власницима продавати електричну енергију. Што се тиче броја нових прикључака, истакао је да Јавно подuzeће „Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар само у изнимним случајевима ради прикључке, те је с тога приход од прикључака врло упитан. Изразио је своје очекивање да ће Општи услови, макар дјеломично разријешити ове проблеме. Такође је истакао проблем што су у обје електропривреде повратници ослобођени било каквих такси и



трошкови прикључења повратника су на терет електропривреда, а чија је обавеза по том споразуму износила минимално 100.000 КМ годишње.

**Подносилац захтјева извршио је корекцију података везаних за планирани број прикључака по категоријама потрошње, те се у тим коригованим табелама види планирани број прикључака нових купаца по напонским нивоима. Исказани приход од прикључака представља остали приход који се одбија од укупног прихода како би се добио потребан приход који подносилац захтјева остварује кроз тарифе од тарифних купаца. Планирање броја нових купаца, поред значаја у утврђивању потребног прихода, има значај и у планирању развоја дистрибутивне мреже. На основу напријед наведеног, имајући у виду да се ради о првом тарифном поступку, прихватимо корекцију података подносиоца захтјева везаног за планирани број прикључака по категоријама потрошње, али за наредни тарифни поступак подносилац захтјева мора прецизније урадити планирање прикључака купаца на дистрибутивну мрежу, са проведеним анализама расположивости дистрибутивне мреже.**

#### **Питање број 8. (питање број 11. са припремне расправе):**

У напомени табела за техничке податке подносилац захтјева је изјавио да су исти достављени у подацима за лиценце. Потребне податке требало је доставити у форми ФЕРК-а, као и збирне податке у табели ДД-30-6 која исто тако није попуњена. Доставити збирне податке о дистрибутивним објектима према табели ДД-30-6!

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у допису Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 01.12.2005. године запримљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-07/22/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).**

Подносилац захтјева је изјавио да ће доставити тражене податке за табелу ДД-30-6 до 01.12.2005. године.

**На основу пристигле документације подносиоца захтјева, констатујемо да је подносилац захтјева доставио тражене податке у форми ФЕРК-а (ДД 30-6 „Збирни подаци о електроенергетским објектима“). Пошто табеле везане за техничке податке о дистрибутивним мрежама и трансформаторским станицама садрже цијели сет табела (ДД 30-1 до ДД 30-6), а које су у првом тарифном поступку остале непопуњене (подносилац**



захтјева је у властитој форми доставио тражене податке у ФЕРК приликом подношења захтјева за издавање дозволе – лиценце), то је потребно да за све будуће тарифне поступке подносилац захтјева попуни наведене табеле у форми ФЕРК-а.

**Питање број 9. (питање број 12. са припремне расправе):**

У извјештајима за ЕЕБ наведен је податак :

план енергије за Алуминиј	1858	GWh
план енергије за Жељезнице	0	GWh

У плану преузимања ел. енергије:

Алумуниј заједно са Жељезницом	1852	GWh.
--------------------------------	------	------

Који податак је мјеродаван?

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у допису Јавног предузећа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 01.12.2005. године заprimљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-07/22/05 (Прилог број 6. овог извјештаја) и у допису Јавног предузећа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 12.12.2005. године заprimљеним у ФЕРК по бројем 07-02-768-11/22/05 (Прилог број .7. овог извјештаја)

Подносилац захтјева је изјавио да су подаци из ЕЕБ релевантни, те да је управо у току усвајање коначне ЕЕБ за БИХ, коју треба да усвоји НОС, те да ће је доставити ФЕРК-у чим је добију од НОС-а. Такође је истакао чињеницу да велики купци не доставе своје потребе за наредни период на вријеме, иако се од њих више пута тражи достављање истих.

Подносилац захтјева је доставио ЕЕБ за 2006. годину, дана 01.12.2005. године, која је заprimљена у ФЕРК-у под бројем 07-02-768-07/22/05. Подаци садржани у овом документу одговор су на тражену информацију за купце „Алуминиј“ д.д. Мостар и Жељезнице Ф БиХ. Достављене податке сматрамо коначним за даљу анализу и израчун прихода и трошкова.

**Питање број 10. (питање број 13. са припремне расправе):**

У табели тарифних ставова за 2006. годину подносилац захтјева је исказао тарифе по тарифним елементима за категорије и групе потрошње.



На основу којих података су одређени обрачунски елементи и на који начин су одређене тарифе?

У табели за тарифне ставове, наведен је тарифни елемент „Основни мјесечни трошкови“, који износе 20 КМ по купцу за готово све категорије и групе потрошње (осим домаћинства и јавне расвјете).

Према предложеним тарифним ставовима евидентно је да су предложене тарифе које су веће за преко 27% у односу на важеће. Ово се не оцјењује као постепеност у измјени тарифа како је наведено у чл. 71. став 3. Правилника за тарифну методологију у прелазном периоду.

Потребно је да подносилац захтјева образложи чиме оправдава у свом захтјеву постојање обрачунске снаге код купаца код којих се обрачунска снага не мјери?

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у Прилогу број 1. овог извјештаја и у допису Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 01.12.2005. године за примљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-07/22/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).**

Подносилац захтјева дао је образложење да основни мјесечни трошак представља трошак снабдијевања који у односу на укупан потребни приход дистрибуције и снабдијевања, односно у односу на укупне трошкове дистрибуције и снабдијевања износи приближно 11%. Даље је додао да је износ основних мјесечних трошкова на ВН и код остале потрошње (20 КМ) у односу на домаћинства већи из разлога што су наведени купци опремљени мјерним гарнитурима и имају захтјевнији начин читања и обраде. Све остале елементе као што су обрачунска снага, активна енергија и реактивна енергија израчунали су на основу повећаних трошкова производње, дистрибуције и трошкова набавке недостатне електричне енергије. Реактивну енергију су рачунали као трећину активне енергије у складу са тарифном методологијом ДЕРК-а. Подносилац захтјева је предложио да виша сезона траје 4 мјесеца, а нижа 8 мјесеци, а однос између сезона је 1,3:1 умјесто досадашњих 1,5:1 и додао је да нису извршили никакву промјену односа између категорија и група потрошње. Подносилац захтјева сматра да је за први тарифни поступак немогуће вршити смањење субвенционирања између тарифних група и категорија и додаје да су за разлику од досадашњег система увели у осталој потрошњи, трећу групу потрошача – потрошачи с једнотарифним бројилом и примјенили исту методологију као и за домаћинства, тј. да се већи тарифни ставови помноже са 0,8 да би се утврдила тарифа код једнотарифних купаца. На овај начин добили су, кад се тиче привреде и домаћинства, мању разлику између више и ниже сезоне, а кад се тиче привреде нешто приближили трошкове између ниже и више сезоне.





**На основу образложења и достављене документације подносиоца захтјева, исто сматрамо прихватљивим тим прије имајући на уму увјете који су подносиоцу захтјева дати у дозволама за дјелатност дистрибуције и снабдијевања 1. реда, а везани су на обрачунски елемент „Основни мјесечни трошкови“ подносиоца захтјева.**

На питање запосленика ФЕРК-а о повећању предложених у односу на постојеће тарифе, као и о поступности у измјенама тарифа, подносилац захтјева је дао образложење да сваки купац треба да плати трошкове у складу са методологијом али да не бјежи од поступности. Нагласио је да је улазна компонента производно-набавна цијена од 34,96 ЕУР/МWh, која је произашла из просјечне цијене властитих ХЕ од 30,33 ЕУР/МWh и од међукомпанијске испоруке, која је понуђена у износу од 39,09 ЕУР/МWh, као и цијена из тендера, који је био расписан за набавку недостајућих количина електричне енергије. Подносилац захтјева је навео да, уколико дође до смањења цијена међукомпанијске испоруке и цијена из властитих производних објеката, као и могућих аранжмана, спремни су утврдити производно-набавну цијену у складу са овим елементима. Додао је да је у највишој мјери на производне цијене и на трошкове у дистрибуцији утицала нова процјена вриједности основних средстава. Подносилац захтјева је нагласио да производно-набавне цијене имају директан и највећи утицај на цијене електричне енергије на ВН тј. 110 kV и више и сматра да на томе напону као и на свим другим напонима, морају бити уважени трошкови производно-набавне цијене електричне енергије, јер у противном ће се тим тарифним категоријама продавати електрична енергија испод производно-набавне цијене, што може битно угрозити његову ликвидност. Цијенећи да је ово врло осјетљив проблем, подносилац захтјева сматра да се мора располагати са подацима колике цијене електричне енергије могу „поднијети“ потрошачи на високом напону. Такође додаје да у складу са методологијом ове трошкове требају сносити и остали купци, укључујући и домаћинства.

**Подносилац захтјева је образложио све факторе који су утицали на износ предложених тарифних ставова које је доставио ФЕРК-у, али је такођер истакао чињеницу како је свјестан потребе постепености. Дјелимо мишљење с подносиоцем захтјева како су повећани износ процјене сталних средстава, као и повећани трошак набавке електричне енергије фактори који у највећој мјери утичу на пораст тарифа. Износимо констатацију како је подносилац захтјева доставио табелу са прегледом потребног прихода по категоријама и групама потрошње по садашњим тарифама и по предложеним тарифама.**

На питање чиме подносилац захтјева образлаже постојање обрачунске снаге код купаца код којих се обрачунска снага не мјери, навео је да се у мјесечној накнади везано за снабдијевање покривају трошкови снабдијевања, читање, фактурисање, обрачун, наплата електричне енергије укључујући и одржавање



мјерних уређаја, а снага је за први тарифни поступак и прву годину прелазног периода уважила само један дио фиксних трошкова који настају у ЕЕС-у. С тога су кренули од чињенице да су домаћинства и даље социјална категорија и да њихово учешће у покривању фиксних трошкова овог момента не може бити у пуном износу, те да се већи дио ових трошкова преселио на kWh, као што је случај код осталих категорија и група купаца. Међутим, истакао је да сви купци за тај дио фиксних трошкова морају да знају, јер они постоје и кад има струје и кад је нема.

**Мишљења смо, када буду уграђена потребна мјерења, и када се спознају трошкови које одређене категорије купаца својом потрошњом узрокују ЕЕС, сваки трошак ће наћи своје упориште у одговарајућем тарифном елементу. Међутим, узевши у обзир садашњи тренутак сматрамо да се могу прихватити образложења подносиоца захтјева.**

**Питање број 11. (питање број 15. са припремне расправе):**

У плану дистрибуцијске потрошње и плану прихода за 2006. годину постоји несклад у подацима. Бруто преузета енергија 1310,365 GWh. Нето енергија 1113,84 GWh.

Губици према бруто преузетој енергији 196,525 GWh односно 15 %. Исаказали сте трошак за губитке у износу 12.506.000,00 KM.

Подаци које сте навели у другом документу плану испоруке електричне енергије,

укупна нето испоручена количина електричне енергије је 1024,438 GWh.

У односу на бруто преузету ел. енергију губитак 285,93 GWh односно 21,8%

Који податак од достављених је релевантан за даљи поступак?

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у Изјави о усклађености података о достављеним документима подносиоца захтјева и запосленика ФЕРК-а (Прилог број 8.).**

Подносилац захтјева је изјавио да ће након формалне расправе заједно са запосленицима ФЕРК-а усагласити податке и дефинисати документе који ће се користити у даљем поступку.

**По усаглашавању достављених докумената, а на основу изјаве учесника у анализи спорне документације, дефинисане су табеле са подацима, које ће се користити за даљу употребу у тарифном поступку.**



**Питање број 12. (питање број 16. са припремне расправе):**

У достављеним подацима исказали сте трошак осигурања имовине и лица и возила. Потребно је да документујете ове трошкове уговорима са осигуравајућим кућама!

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у допису Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 01.12.2005. године запримљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-07/22/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).**

Подносилац захтјева је изјавио да су до сада осигуравали само средства у производњи, док у дистрибуцији нису, сматрајући да би им то проузроковало већи трошак него корист. Преузели су на своје фондове ризик од евентуалних хаварија.

У дистрибуцији имају осигуране само аутомобиле, лица имају колективно осигурање од незгоде, а вриједнија возила су и каско осигурана. Такође је подносилац захтјева истакао да садашња вриједност сталних средстава износи 287 милијуна, па када би премија осигурања била 5% вриједности средстава, трошак осигурања би био 14 милијуна КМ.

Изјавили су да имају закључак Надзорног одбора о осигурању средстава, тако да електропривреда осигурава објекте производње, да не осигурава објекте дистрибуције, а за пренос ће се политика заузети када се направи јединствено предузеће. Подносилац захтјева је истакао да је то прихватила Свјетска банка, с тим да има приговор да су основна средства производње осигурана на малу премију јер нису осиграни од свих ризика.

Подносилац захтјева је доставио сагласност Надзорног одбора бр. 13/05 од 03.03.2005. у вези осигурања сталне имовине Друштва.

**Разматрајући податке из 2004. године везане за осигурање увидјели смо да се ради о износу од 667.000 КМ. Пошто средства дистрибуције нису осигурана, а што се види и из Сагласности надзорног одбора у вези осигурања сталне имовине друштва, то повећана процјена вриједности сталних средстава није утицала на трошкове осигурања. Стога сматрамо да се износ планиран за ове трошкове у 2006. години (821.000 КМ) треба свести на износ из 2004. године тј. 667.000 КМ.**



### **Питање број 13. (додатно питање са припремне расправе):**

Је ли податак који се налази у Извјештају о испоруци електричне енергије тарифним купцима ДД-17-1 у којој стоји да је цијена за купце на високом напону 6, 167 пф/кWh (Алуминиј и Жељезнице Федерације БиХ), а цијена за купце на 35 кh напону 4,801 пф/кWh (Електро Босна и БСИ Јајце) тачан. У допису од 24.11.2005. године запримљеним у ФЕРК-у под бројем 07-02-768-05/22/05 дато је објашњење за обрасце ДД-21 и ДД-22. Доставити податке који су тражени у табелама ДД-20 и ДД-21.

**Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 29.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 5. овог извјештаја), као и у Прилогу број 3. овог извјештаја, у допису Јавног предузећа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар од 01.12.2005. године запримљеним у ФЕРК под бројем 07-02-768-07/22/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).**

**Подносилац захтјева је на формалној расправи приложио у спис таблице ДД 17-1 и ДД 16-3, у којима су извршене корекције раније достављених података.**

Подносилац захтјева је изјавио да су све количине ел.енергије са Јавно предузеће Електропривреда Босне и Херцеговине д.д.- Сарајево, ЕРС и ХЕП-ом практички натурална размјена увећана за губитке на СН или НН, те да нема никаквих посебних уговора и да практички раде мјесечне записнике о преузимању на свим тим мјестима, који се онда поравнавају кроз натуралну размјену. Размјена се врши уз увећање за губитке између електропривреда у БиХ и са ХЕП-ом. Такође је изјавио да је немогуће избјећи натуралну размјену, када је енергија у питању и због самих трошкова снабдијевања купаца удаљених од матичне мреже. Подносилац захтјева је изјавио да ће доставити податке о овим размјенама по мјесецима за 2004. годину

**Подносилац захтјева је дописом од 01.12.2005, запримљеним у ФЕРК-у под бројем 07-02-768-07/22/05 доставио податке о размјени електричне енергије са Јавним предузећем Електропривреда Босне и Херцеговине д.д. - Сарајево, ЕРС и ХЕП за 2004. годину по мјесецима.**

Након расправљања по овим питањима подносилац захтјева и умјешачи нису предложили додатна питања за расправљање или извођење доказа.



## VI. ПРЕПОРУКА

Приликом разматрања потребног прихода за дјелатности дистрибуције и снабдијевања, гдје је као базна година узета 2004. година, дајемо препоруку до које смо дошли на основу изнесених аргумента, чињеница и доказа са формалне расправе, доступних података и пристигле документације коју је подносилац захтјева доставио током првог тарифног поступка.

У ту сврху анализирали смо ставке трошкова наведене у табели потребног прихода за 2006. годину, за дјелатности дистрибуције и снабдијевања.

У току провођења првог тарифног поступка унутар Јавног предузећа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар није извршено рачуноводствено и функционално раздвајање по дјелатностима, те је из тог разлога подносилац захтјева процјенио већину улазних параметара.

Такође, треба нагласити да су у табели потребног прихода за 2006. годину подносиоца захтјева узимани у обзир ефекти нове процјене сталних средстава.

У оквиру дјелатности дистрибуције и дјелатности снабдијевања нисмо узимали у обзир трошкове набавке недостатне енергије и трошкове губитака електричне енергије из разлога што се ти трошкови не покривају тарифама везаним за дистрибуцију и снабдијевање.

### **1. Пословни трошкови**

Пословни трошкови, које смо разматрали у дјелатности дистрибуције и снабдијевања приказани су у табели бр. 1.:

Табела бр. 1. (000 КМ)

Редни број	ОПИС	2006.
		1 2
1.	Трошкови материјала	6.253
2.	Трошкови услуга	2.428
3.	Амортизација	16.500
4.	Трошкови плата и надокнада плата	27.872
5.	Дажбине	750
6.	Други трошкови пословања	5.305



7.	Трошкови резер. и други расходи	7.732
8.	Трошкови заједничких послова	2.500
	<b>Укупно:</b>	<b>69.340</b>

Табела бр. 2. приказује однос пословних трошкова у 2004. години и 2006. години за дјелатности дистрибуције и снабдијевања:

Табела бр.2. (000 КМ)

Редни број	ОПИС	2004.	2006.
	1	2	3
1.	Трошкови материјала	5.116	6.253
2.	Трошкови услуга	2.402	2.428
3.	Амортизација	10.491	16.500
4.	Трошкови радне снаге	27.372	27.872
5.	Дажбине	127	750
6.	Други трошкови пословања	6.372	5.305
7.	Трошкови резер. и други расходи	9.140	7.732
8.	Трошкови заједничких послова	2.626	2.500
	<b>Укупно:</b>	<b>63.646</b>	<b>69.340</b>

Приказано повећање пословних трошкова је резултат нове процјене сталних средстава, којом је повећана вриједност сталних средстава.

## 2. Остали приходи

Табела бр. 3. приказују остале приходе у дјелатности дистрибуције и снабдијевања:

Табела бр. 3. (000 КМ)

Редни број	ОПИС	2006.
	1	2
1.	Остали приходи од прикључка	2.830
2.	Остали приходи	5.900
	<b>Укупно:</b>	<b>8.730</b>



### 3. Пондерисана просјечна стопа поврата (WACC)

Пондерисану просјечну стопу поврата (WACC) израчунали смо на начин да смо стопу поврата на позајмљеним капитал помножили са удјелом позајмљеног капитала у укупном капиталу.

Начин израчуна WACC приказан је у табели бр. 4.:

Табела бр. 4.

Дистрибуција и снабдијевање	Основни капитал и резерве 2004. (000 КМ)	Неотплаћен о(главница) - позајмљени капитал (000 КМ)	Основни капитал и позајмљени (000 КМ)	Удио позајмљеног капитала у укупном	Стопа поврата на кредитна средства	Стопа поврата (WACC)
	1	2	3=(1+2)	4=(2/3)%	5%	6=(4*5)%
<b>Износи:</b>	<b>75.491,00</b>	<b>1.868,00</b>	<b>77.359,00</b>	<b>2,41472</b>	<b>6,48000</b>	<b>0,156474</b>

Из приказане табеле је видљив износ стопе поврата за дистрибуцију и снабдијевање, који се надаље примјењује на регулаторну основицу дистрибуције и снабдијевања да би се добио износ поврата за дистрибуцију и снабдијевање, што је приказано у табели бр. 5.:

Табела бр. 5.

Дистрибуција и снабдијевање	Регулаторна основица (000 КМ)	Стопа поврата (WACC)	Износ поврата (000 КМ)
<b>Укупно</b>	<b>307.708,0</b>	<b>0,156474</b>	<b>481,48</b>

Из приказане табеле је видљиво да укупан износ поврата за дистрибутивну дјелатност, заједно са дјелатношћу снабдијевања износи **481,48** хиљада КМ.

### 4. Потребан приход дјелатности дистрибуције и снабдијевања

Израчунали смо потребан приход дјелатности дистрибуције и снабдијевања (табела бр. 6.):

Табела бр. 6.

(000 КМ)

Дистрибуција снабдијевање	Укупни трошкови	Укупно поврат	Остали приходи	Потребан приход
<b>УКУПНО:</b>	<b>69.340,0</b>	<b>481,0</b>	<b>8.730</b>	<b>61.091,0</b>

Из приказане табеле видљиво је да потребан приход за дјелатности дистрибуције и снабдијевање износи **61.091,0** хиљаде КМ.



Узимајући у обзир чињеницу да се у првом тарифном поступку комплетно мјерење налази у дјелатности снабдијевања (одржавање и читавање мјерних уређаја, баждарење мјерних уређаја, трошкови обраде података обрачуна, фактурисања и наплате електричне енергије) то је за исту везан тарифни елемент мјерно мјесто купца, док је за дистрибутивну дјелатност везан тарифни елемент обрачунска снага. Због тога смо извршили подјелу потребног прихода између дјелатности дистрибуције и снабдијевања у омјеру 81%:19%, што је приказано табелом бр. 7:

Табела бр. 7. (000 КМ)

	Потребан приход
Дистрибуција	49.440,114
Снабдијевање	11.650,886

**У давању ове препоруке која је заснована на утврђивању потребног прихода за дјелатност дистрибуције и снабдијевања, а на основу објективних околности које су изражене у чињеници да не постоји мјерење вршне снаге по појединим категоријама потрошње; непостојања евиденције трошкова по категоријама потрошње, сматрамо да се у овом првом тарифном поступку нису стекли услови да се успоставе тарифе за дистрибутивну мрежарину по категоријама потрошње. Међутим, ипак смо мишљења да су израчунати потребни приходи подлога за утврђивање тарифних ставова, које одобрава ФЕРК.**

## VII. ПРЕЛАЗНИ ПЕРИОД

Ове препоруке, су резултат наше анализе докумената и података који су достављени од стране подносиоца захтјева, а који садрже и елементе процјене самог подносиоца захтјева. И поред објективно кратког временског периода за достављање захтјева у првом тарифном поступку које је имао подносилац захтјева, као и временског ограничења које је било пред ФЕРК-ом и његовим запосленицима у разматрању достављеног захтјева, учињен је изниман труд да се оцјене трошкови подносиоца захтјева у мјери у којој је то могуће. Иако приликом подношења захтјева подносилац захтјева иницијално није доставио све потребне документе и податке, у току самог поступка захтјев је допуњаван. Међутим у тренутку израде овог извјештаја ипак недостају одређени подаци за које је подносилац захтјева могао извршити процјену а који су више пута захтјевани од подносиоца захтјева. Чињеница је да према овом извјештају, у овом тренутку, изгледа да су неки трошкови оправдани, међутим током времена да се база података буде побољшавала и попуњавала и оправданост трошкова ће се побољшавати тако да ће се тек на крају прелазног периода знати који су трошкови заиста оправдани. Обзиром на наведено, ФЕРК ће од подносиоца захтјева у наредним тарифним поступцима тражити достављање таквих захтјева





који ће садржавати довољно података који ће довести до коначног циља, а то је потпуна оправданост трошкова.

Иако смо неке трошкове подносиоца захтјева проматрали како је то подносилац захтјева исказао али у мјери како је то било могуће у овом првом тарифном поступку, свјесни смо одређења ФЕРК-а заснованог на Закону о електричној енергији, а усвојеног Правилником за тарифну методологију и тарифне поступке кроз одредбе истог Правилника о Прелазном периоду, о поступности у примјени усвојене тарифне методологије, гдје је ФЕРК јасно изразио свој став о постепеном увођењу међународно прихваћене регулаторне праксе и постепеном увођењу опште прихваћених међународних стандарда у тарифном поступку, да би се избјегле изненадне и драстичне промјене тарифа у прелазном периоду, због непостојања развијених социјалних мјера и увођења пореза на додатну вриједност, а која подразумјева и постепеност у евентуалним измјенама тарифа, које ће на крају прелазног периода у потпуности бити засноване на оправданим трошковима.

На основу наведеног, сматрамо да ће чланови ФЕРК-а имати разумну основу да на основу своје савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, овог извјештаја и коментара страна у поступку, као и на основу резултата цјелокупног поступка, а у складу са чланом 75. Правилника о јавним расправама и рјешавању захтјева и жалби ФЕРК-а, чланом 56. и поглављем Прелазни период Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а, донесе своју одлуку о одобрењу потребног прихода за дјелатности дистрибуције и снабдијевања, по захтјевима подносиоца захтјева, која ће бити разумна и недискриминирајућа, уважавајући усвојени принцип да ће тарифе тек на крају прелазног периода у потпуности бити засноване на оправданим трошковима.

## **VIII. КОМЕНТАРИ СТРАНА У ПОСТУПКУ**

Стране у поступку, подносилац захтјева Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне “дионичко друштво Мостар, умјешач Јавно предузеће Електропривреда Босне и Херцеговине д.д.- Сарајево, умјешач Министарство просторног уређења, ресурса и заштите околиша Западнохерцеговачког Кантона и умјешач „Удружење за заштиту интереса потрошача“ Сарајево, своје коментаре на овај извјештај могу доставити Водитељу поступка до 22.12.2005. до 16.00. часова.

**Овај извјештај потписују:**  
**Славица Стојчић**

**Санела Покрајчић**

**Број:07-02-768-12/22/05**  
**Датум: 20.12.2005.године**