



ИЗВЈЕШТАЈ
СА ФОРМАЛНЕ РАСПРАВЕ У ПРВОМ ТАРИФНОМ ПОСТУПКУ ПО
ЗАХТЈЕВУ ЈП „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА ХРВАТСКЕ ЗАЈЕДНИЦЕ ХЕРЦЕГ
БОСНЕ“ д.д. МОСТАР
ЗА ОДОБРЕЊЕ ТАРИФА ЗА ДЈЕЛАТНОСТ ПРОИЗВОДЊЕ
ЕЛЕКТРИЧНЕ ЕНЕРГИЈЕ ОДРЖАНЕ ДАНА 28.11.2005. ГОДИНЕ У
МОСТАРУ, У СЈЕДИШТУ ФЕРК-а

Овај извјештај садржи препоруку члановима ФЕРК-а. Стране у поступку могу поднијети своје коментаре на овај извјештај до 21.12.2005. до 16:00 часова. Очекује се да ће ФЕРК овај извјештај разматрати на својој редовној сједници која ће се одржати 29.12.2005. године.

I. УВОД

Правилником за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а чланом 52. став (1), прописано је да се тарифни поступак покрене подношењем захтјева ФЕРК-у од регулисаног електропривредног друштва или на иницијативу ФЕРК-а, те је у складу са ставом (3) истог члана, подносилац захтјева дужан, уколико обавља више електропривредних дјелатности, поднијети захтјев за тарифе за сваку дјелатност посебно.

На основу наведеног, ФЕРК је дана 30.09.2005. године запримио од стране подносиоца захтјева Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” диоичко друштво Мостар Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије уписан под бројем 07-02-646/15/05, чиме је подносилац захтјева испунио обавезу из члана 72. став (1) Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а, који прописује да захтјев за одобрење тарифа у првом тарифном поступку електропривредна друштва требају доставити ФЕРК-у до 01. октобра 2005. године.

Иако уз поднесени Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије бр. 07-02-646/15/05 од 30.9.2005. године, поднесеног од стране подносиоца захтјева Јавног предузећа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” диоичко друштво Мостар нису приложени сви потребни документи и подаци, у циљу извршења својих планских активности за завршетак првог тарифног поступка до краја 2005. године, ФЕРК је, а у складу с члановима 9. и 71. истог Правилника, дана 08.11.2005. године донио Одлуку о провођењу првог тарифног поступка бр. 07-07-745-06/05, којом је одлучио да



поднесени Захтјев сматра комплетним, те да настави поступак по поднесеном Захтјеву, с тим да ФЕРК у погледу недостајуће документације, података и информација задржава право процјене истих. Истом одлуком ФЕРК је утврдио да је започео први тарифни поступак, као и поступак формалне расправе по Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије бр. 07-02-646/15/05 од 30.09.2005. године подносиоца захтјева Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” диоичко друштво Мостар, те одредио мјесто и вријеме одржавања формалне расправе у складу са чланом 50. став (1) Правилника о јавним расправама и рјешавању захтјева и жалби ФЕРК-а („Службене новине ФБиХ“ бр. 37/05). 08.11.2005. године ФЕРК је донио и Одлуку о именовану водитеља поступка у првом тарифном поступку бр. 05-07-745-08/05, којом је именован водитеља поступка формалне расправе Славицу Стојчић, одредио његова овлашћења и обавезе, као и запосленицу ФЕРК-а Санелу Покрајчић, која заједно с именованим водитељем поступка припрема коначни писани извјештај, те којом Одлуком је одређено да именовани водитељ поступка и запосленик ФЕРК-а извјештај достављају странама у поступку на коментаре, које водитељ поступка и именовани запосленик ФЕРК-а заједно са извјештајем достављају на разматрање ФЕРК-у прије његове коначне одлуке.

У складу са чланом 45. Правилника о јавним расправама и рјешавању захтјева и жалби ФЕРК-а, ФЕРК је дана 09.11.2005. године у „Дневном листу“ и „Дневном авазу“, као и на својој веб страници, у Обавјештењу за јавност обавјестио јавност о одржавању формалне расправе о поднесеном захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије, а којом је јавност упозната и са основним елементима поднесеног захтјева те су заинтересована лица обавјештена да могу поднијети своје писане коментаре на поднесене захтјеве до 14.11.2005. године до 12:00 часова. Исти рок је одређен и за подношење захтјева за стицање статуса умјешача у формалној расправи од правног или физичког лица под условом да иста правовремено поднесу захтјев за стицање статуса умјешача, као и да има директан интерес у поступку, који је различит од општег јавног интереса и да располаже подацима и чињеницама од значаја за формалну расправу у првом тарифном поступку који се води пред ФЕРК-ом, што ФЕРК оцјењује у сваком појединачном случају.

Дана 14.11.2005. године, ФЕРК је запримио допис - Захтјев за стицање статуса умјешача у поступку формалне расправе запримљен под бројем 07-02-646-07/15/05 подносиоца „Алуминиј“ д.д. Мостар, који је навео да исти има изузетно велик интерес за стицање статуса умјешача у формалној расправи по захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије подносиоца захтјева Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” диоичко друштво Мостар, будући да је највећи потрошач електричне енергије у Федерацији БиХ, те да је његов интерес да кроз статус умјешача допринесе изналажењу најбољих рјешења код доношења тарифа за електричну енергију у 2006. години.



Дана 14.11.2005. године, ФЕРК је запримио допис-Захтјев за стицање статуса умјешача у поступку одобравања тарифа Јавног предузећа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар, за примљен под бројем 07-02-646-08/15/05 подносиоца захтјева Министарство просторног уређења, ресурса и заштите околиша, Жупаније Западнохерцеговачке, које је навело да је законска обавеза тог Министарства бригаа о комуналном господарству Жупаније Западнохерцеговачке, као и да су снабдијевање питком водом и јавна расвјета једне од дјелатности комуналног господарства, чије цијене услуга директно зависе од цијени електричне енергије, па у складу са наведеним Министарство има директан интерес учествовања у поступку јавне расправе.

Рјешавајући по поднесеним захтјевима за стицање статуса умјешача у поступку покренутом по Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије Јавног предузећа „Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне“ дионичко друштво Мостар, ФЕРК је донио Закључак бр. 07-07-773-01/05 дана 14.11.2005. године, којим се одобрава Захтјев за стицање статуса умјешача подносиоца „Алуминиј“ д.д. Мостар. Закључком број 07-07-773-02/05 ФЕРК је одобрио захтјев за стицање статуса умјешача подносиоца Министарства просторног уређења, ресурса и заштите околиша Жупаније Западнохерцеговачке, али под условом да Министарство до 17.11.2005. године достави у ФЕРК овлашћења да као умјешач заступа интересе одговарајућих општинских тијела с подручја ЖЗХ.

Након истека рока за подношење захтјева за стицање статуса умјешача, дана 18.11.2005. године под бројем 07-02-646-14/15/05 ФЕРК је запримио Захтјев за стицање статуса умјешача у поступку формалне расправе за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије, подносиоца Јавно предузеће Електропривреда Босне и Херцеговине д.д.- Сарајево. Дана 18.11.2005. године под бројем 07-02-646-16/15/05 ФЕРК је запримио Захтјев за стицање статуса умјешача у поступку формалне расправе за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије, подносиоца, „Удружење за заштиту интереса потрошача“ Сарајево.

Рјешавајући по накнадно поднесеним захтјевима за стицање статуса умјешача у поступку покренутом по Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар, ФЕРК је дана 21.11.2005. године донио Закључак бр. 07-07-792-01/05, којим је одобрио захтјев Јавног предузећа Електропривреда Босне и Херцеговине д.д.- Сарајево. Закључком бр. 07-07-792-05/05 од 21.11.2005. године, ФЕРК је одобрио и захтјев подносиоца „Удружење за заштиту интереса потрошача“ Сарајево у овом поступку.



Дана 17.11.2005. године одржана је припремна расправа у првом тарифном поступку по поднесеном Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије подносиоца захтјева Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” диоичко друштво Мостар, са почетком у 09:00 часова у просторијама ФЕРК-а. На припремној расправи утврђен је план подношења и давања одговора на захтјеве за информацијама и питања која ће се обрађивати на формалној расправи.

Након одржане припремне расправе, дана 28.11.2005. године одржана је формална расправа у првом тарифном поступку по поднесеном Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије подносиоца захтјева Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” диоичко друштво Мостар, са почетком у 09:00 часова у просторијама ФЕРК-а на којој су се расправљала спорна питања с циљем утврђивања чињеница и доказа.

II. ПОДНОСИЛАЦ ЗАХТЈЕВА ЈАВНО ПОДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА ХРВАТСКЕ ЗАЈЕДНИЦЕ ХЕРЦЕГ БОСНЕ,, Диоичко Друштво МОСТАР

Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” диоичко друштво Мостар је јавно предузеће, које је регистровано за обављање дјелатности производње и дистрибуције електричне енергије, снабдијевања електричном енергијом, те дјелатности трговине, заступања и посредовања електричном енергијом. Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” диоичко друштво Мостар управља са шест хидроелектрана укупне инсталисане снаге 792 MW и могуће годишње производње до 2050 GWh, те има око 160.000. купаца.

У складу са чланом 72. став (1) Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а, ово јавно предузеће било је обавезно доставити ФЕРК-у захтјеве за одобрење тарифа у првом тарифном поступку, до 01. октобра 2005. године, што је подносилац захтјева и урадио својим Захтјевом за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије број 07-02-646/15/05 од 30.09.2005. године.

III. РЕФЕРЕНТНЕ ОДРЕДБЕ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРИЧНОЈ ЕНЕРГИЈИ И ПРАВИЛНИКА ЗА ТАРИФНУ МЕТОДОЛОГИЈУ И ТАРИФНЕ ПОСТУПКЕ ФЕРК-а

Приликом разматрања захтјева, ослањали смо се на овлашћења која су ФЕРК-у дата члановима 7, 8, 9, 14, 15, 32. и 89. Закона о електричној енергији („Службене новине ФБиХ“ број 41/02, 24/05 и 38/05) и на Правилник за тарифну



методологију и тарифне поступке ФЕРК-а („Службене новине ФБиХ“ број 45/05).

IV. ЗАХТЈЕВ ЈАВНОГ ПОДУЗЕЋА „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА ХРВАТСКЕ ЗАЈЕДНИЦЕ ХЕРЦЕГ БОСНЕ,, Дионичко Друштво МОСТАР

Уз поднесени Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије подносиоца захтјева Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар приложено је у складу са чланом 53. Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а:

- Изјава о тачности достављених података
- Табеларни преглед потребних прихода, билансиране производње и просјечних цијена по електранама у 2006. години
- Одлука о давању сагласности на тарифне ставове за продају електричне енергије на територију Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“ бр. 57/00),
- Тарифни ставови за продају електричне енергије за купце на подручју дјеловања Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар
- Поступак одређивања нове тарифе
- Опис очекиваних промјена
- Приједлог дизајна предложене тарифе

У истом Захтјеву (Прилог број 1. овог извјештаја), наведено је и слједеће:
„Основа за одређивање нове тарифе била је базна година 2004. – потребан приход за 2006. годину и цијене електричне енергије на тржишту. У складу са Билансом Јавног подuzeћа „Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне“ дионичко друштво Мостар потребно је осигурати 3.595 GWh електричне енергије. Из својих производних капацитета према 70% хидрологији, Јавно подuzeће „Електропривреда Хрватске Заједнице Херцег Босне“ дионичко друштво Мостар може осигурати 1.381 GWh. Недостајућу енергију треба осигурати кроз међукомпанијску испоруку и набавком на тржишту у износу 2.214 GWh. У складу са добивеним понудама и цијени електричне енергије у властитој производњи, просјечна цијена (властита производња+набава електричне енергије) процјењује се у износу 34,96 ЕУР/МWh. У ову цијену нису укључени трошкови преноса, НОС-а и ЦБТ механизма. Тарифирајући нисмо могли водити досљедно рачуна о фиксним и промјенљивим трошковима, обзиром да набављамо 62% електричне енергије у банду. Друге компоненте које смо уврштавали при израчунау цијене кориштене су на понудама у јавном конкурсима (а тендер је у току) и понуђене цијене за међукомпанијску испоруку. На основу горе наведеног и потребног прихода за 2006. годину извршена је прерасподјела



истог по тарифним категоријама и групама. Наведене тарифе уважиле су повећане трошкове амортизације које су резултат повећања вриједности сталне имовине настале на основу извшене процјене од стране неовисног процјенитеља, а иста је у 2005. години имплементирана у књиге.

Предложене тарифе осигуравају просту репродукцију дјелатности у Јавном подuzeћу „Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне“ дионичко друштво Мостар, што значи да покривају неопходне трошкове без остваривања профита.

У предложеним тарифама задржане су исте категорије и групе потрошача као до сада с тим што је код остале потрошње на 0,4 кV напону уведена трећа група с једнотарифним бројилом. Код прве групе остале потрошње врши се мјерење вршне снаге, а код II и III групе обрачунава се један вршни кW. Промијењено је вријеме трајања сезона као и однос у тарифама између сезона. Дакле, предложено је да виша сезона траје јануар, фебруар, новембар и децембар, а остали мјесеци су мјесеци ниже сезоне. На овај начин уважен је принцип понуде и потражње. Исто тако уједначенији је мјесечни трошак за купце-потрошаче кроз годину, обзиром да је кроз предложене тарифе направљен однос између више и ниже сезоне 1,3 према 1. Вријеме трајања мањих и већих дневних тарифних ставова задржано је као у ранијој тарифи 1 према 2, у складу са формираном методологијом за обрачун реактивне енергије кVA/a.“

У Захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије предложено је:

ХИДРОЕЛЕКТРАНЕ	2006. ГОДИНА (ГОДИНА ПРИМЈЕНЕ ТАРИФЕ) ПОДЕШАВАЊЕ ПРЕМА ПЛАНУ		
	Потребни приход	Билансирана производња	Просјечна цијена
	у КМ	у kWh	у КМ/kWh
ХЕ Рама	24.600.000	650.000.000	0.037846
ХЕ Мостар	13.229.000	189.000.000	0.069995
ЦХЕ Чапљина	23.252.000	110.000.000	0.211382
ХЕ Јајце И. И ИИ.	16.658.000	374.000.000	0.044540
ХЕ Пећ – Млини	5.589.000	58.000.000	0.096362
УКУПНО	83.328.000	1.381.000.000	0.603388

Подносилац захтјева је накнадно уз Допис за примљен у ФЕРК под бројем 07-02-646-02/15/05 дана 07.10.2005. године доставио преосталу документацију везану за захтјеве за одобрење тарифа, док је 13.10.2005. године доставио у ФЕРК Бруто билансу Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске



заједнице Херцег Босне” дионачко друштво Мостар, за примљену под бројем 07-01-683/05, за период од 01.01.2004.-31.12.2004. године.

ФЕРК је дана 26.10.2005. године, подносиоцу захтјева упутио Захтјев за додатним информацијама бр. 07-01-721/05, којим је од подносиоца захтјева затражио доставу информација и докумената о могућности аутоматске секундарне регулације и терцијарне регулације производних јединица, списак агрегата који одражавају напон у границама описаног обима, као и процјену ових трошкова на годишњој основи, те списак производних јединица које пружају услугу покретање електрана без вањског напајања као и годишње трошкове за одржавање одговарајуће опреме у квалитетном погонском стању. Поред наведеног од подносиоца захтјева је затражено да достави и бруто билансе за 2002, 2003, 2004, 2005. годину у аналитичкој форми као и све уговоре о куповини и продаји електричне енергије за 2004, 2005. и 2006. годину, а све до 04.11.2005. године, те их поучио да уколико неки од посланих података представља пословну тајну да исти то назначе, да би ФЕРК приликом поступања с истима примјенио правила која се односе на поступање с подацима који имају карактер пословне тајне.

Као одговор на ФЕРК-ов Захтјев за додатним информацијама, подносилац захтјева је 04.11.2005. године доставио ФЕРК-у Допис за примљен под бројем 07-01-721-01/05, уз који је доставио дио тражених информација који се односе на:

- Могућност аутоматске секундарне и терцијарне регулације фреквенције и активне снаге
- Одржавање напона и трошкови за ову регулацију
- Покретање електране без вањског напајања и припадни трошкови („блацик старт“)

док је за трошкове одржавања опреме навео да обзиром да није јасно на које се трошкове мисли, моли да му се достави прецизна спецификација ових трошкова са објашњењем.

Приликом прегледа комплетности поднесеног Захтјева, у складу са чланом 39. Правилника о јавним расправама и рјешавању захтјева и жалби ФЕРК-а, а у вези са чланом 52. став (2) Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а, ФЕРК је утврдио да поднесени Захтјев није припремљен у складу са члану 52. став (5) истог Правилника, који одређује да је захтјев комплетан када су уз захтјев поднесени сви тражени документи, уплаћена једнократна накнада за обраду захтјева и када је подносилац захтјева дао изјаву под пуном казненом и материјалном одговорношћу да су сви подаци који су у поступку рјешавања захтјева презентовани пред ФЕРК-ом, истинити и тачни, као и да Захтјев не садржи све документе и податке предвиђене чланом 53. истог Правилника, односно наведене у Прилогу 2. тог Правилника.



Због наведеног, ФЕРК је, поступајући у складу са чланом 40. Правилника о јавним расправама и рјешавању захтјева и жалби ФЕРК-а, односно са чланом 52. став (4) Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а, доставио подносиоцу захтјева Обавјештење о недостацима поднесених захтјева за одобрење тарифа у дјелатностима производње, дистрибуције и снабдијевања електричном енергијом бр. 07-02-646-03/15/05 од 28.10.2005. године, којим је подносиоцу захтјева одредио рок од осам дана од дана пријема Обавјештења да у Обавјештењу наведену документацију достави у ФЕРК у писаном и електронском облику, те га је упозорио да за недостајуће податке ФЕРК има право слободне процјене на основу својих расположивих података и метода, а све у складу са чланом 9. став (6) Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а.

ФЕРК је у наведеном Обавјештењу начинио резиме прегледане документације како слиједи (дио Обавјештења који се односи на производњу):

1. Изјаве о тачности података за дјелатности производње, дистрибуције и снабдијевања електричном енергијом достављене у складу са Правилником.
2. Документ о важећој тарифи је накнадно достављен.
3. Документ о поступку одређивања нове тарифе је достављен.
4. Документ приједлог промјене дизајна захтјеване тарифе достављен.
5. Документ ПХ-1 није достављен. *Тражи се достава ФЕРК-у бруто биланса за период I-XII 2002, I-XII 2003, I-XII 2004. и I-IX 2005. године (аналитику) за јавно предузеће. У случају да постоји неки сличан образац пробној биланси који електропривредно друштво попуњава захтјева се достава ФЕРК-у и то за цијели обухватни период.*
6. Документ ПХ-2 је достављен по појединим дирекцијама за 2004. годину. *Тражи се достава за ујелокупни обухватни период раздвојено по хидроелектранама.*
7. Документ ПХ-3 је достављен по појединим хидроелектранама. На наведеним табелама нису назначене године на које се подаци односе. *Тражи се достава документације за ујелокупни обухватни период.*
8. Документ ПХ-4 је достављен на разини електропривредног друштва. *Тражи се достављање помоћних табела те уредно попуњене документације с означеним подацима за пословне, инвестиционе и финансијске активности предузећа и то за сваку дјелатност посебно. Документација се треба доставити за ујелокупни обухватни период.*
9. Документ ПХ-5 је достављен по хидроелектранама за 2004. годину. *Тражи се поновна достава документа са детаљније и прецизније назначеним појединим ставкама документа. Документација треба бити достављана за ујелокупни обухватни период, с тим да базна година буде посебно урађена и јасно означена подешавања за 2006. годину, за коју се одређује тарифа, на основу података из базне године. Такођер се захтјева достављање спецификације по врстама за пословне приходе, расходе и структуру*



- капитала те образложење у помоћним табелама. Посебно се захтијева достављање аналитике трошкова према динамици продаје.*
10. Документ ПХ-6 није достављен с документацијом уз захтјев.
 11. Документ ПХ-7 није достављен с документацијом уз захтјев, али је достављен Сектору за лиценце господарски план за 2005, 2006. и 2007. годину. *Тражи се достављање документације за цјелокупни обухватни период.*
 12. Документ ПХ-8 није достављен у оквиру послане документације. Послани извјештај независног ревизора за 2002, 2003. и 2004. у Сектор за лиценце. *Тражи се достављање захтијеване документације за цјелокупни обухватни период.*
 13. Документ ПХ-9 није достављен. *Тражи се достава документа за цјелокупни обухватни период.*
 14. Документ ПХ-10 није достављен. *Тражи се достава податка за обухватни временски период и картицу ктo 341-аналитички.*
 15. Документ ПХ-11 није достављен. *Тражи се достава документа за цјелокупни обухватни период.*
 16. Документ ПХ-12 није достављен у форми у којој је податке тражио ФЕРК. ЈП је доставила збирни извјештај о процјени вриједности средстава у 2004 години које је израдило предузеће Америцан Аппраисал Хунгару. *Тражи се достава документа за цјелокупни обухватни период. Такођер тражи се прилоге на ЦД-у који су наведени у документу.*
 17. Документ ПХ-13-1 је достављен.
 18. Документ ПХ-13-2 није достављен. *Тражи се достава документа за цјелокупни обухватни период.*
 19. Документ ПХ-14 је достављен збирно за дирекцију. *Тражи се, из бруто билансе, податке о залихама, потраживањима и обавезама као и о готовини. Подаци требају бити послани за цјелокупни обухватни период и то по хидроелектранама.*
 20. Документ ПХ-15-1 је достављен.
 21. Документ ПХ-15-2 није достављен. *Тражи се достава документа за цјелокупни обухватни период.*
 22. Документ ПХ-16 није достављен. *Тражи се достава документа за цјелокупни обухватни период.*
 23. Документ ПХ-17 није достављен с документацијом уз захтјев.
 24. Документ ПХ-18 је достављен непотпун у писаном облику. *Тражи се достављање попуњених документа у писаном и електронском облику за цјелокупни обухватни период.*
 25. Документ ПХ-19 није достављен. *Тражи се достава попуњених документа за цјелокупни обухватни период у писаном и електронском облику.*
 26. Документ ПХ-20 није достављен. *Тражи се достава попуњених документа у писаном и електронском облику.*
 27. Документ ПХ-21 није достављен. *Тражи се достава попуњених документа за цјелокупни обухватни период у писаном и електронском облику.*



28. Документ ПХ-22 није достављен. *Тражи се достава докумената у писаном и електронском облику.*
29. Документ ПХ-23 није достављен. *Тражи се достава докумената за цјелокупни обухватни период у писаном и електронском облику*
30. Документ ПХ-24 није достављен. *Тражи се достава докумената у писаном и електронском облику.*
31. Документ ПХ-25 није достављен. *Тражи се достава попуњених докумената за цјелокупни обухватни период у писаном и електронском облику*
32. Документ ПХ-26 је достављен попуњен у писаном облику. *Тражи се поновну достава документације за ХЕ Рама и ЦХЕ Чапљина и попуњена документа за све ХЕ-не у електронском облику.*
33. Документ ПХ-27 је достављен попуњен у писаном облику. *Тражи се достава попуњених документа у електронском облику.*
34. Документ ПХ-28 је достављен попуњен у писаном облику. *Тражи се достава попуњених документа у електронском облику.*
35. Документ ПХ-29 је достављен попуњен у писаном облику. *Тражи се поновну достава попуњених докумената за цјелокупан обухватни период за ХЕ Јајце II, ХЕ Јајце III, ЦХЕ Чапљина, ХЕ Рама (2004.) у писаном и електронском облику.*
36. Документ ПХ-30 је достављен попуњен у писаном облику. *Тражи се достава попуњених докумената за све ХЕ-не у електронском облику.*
37. Документ ПХ-31 није достављен. *Тражи се достава докумената за сваку ХЕ-ну.*

У остављеном року од осам дана од дана пријема Обавјештења о недостацима, подносилац захтјева је ФЕРК-у доставио Допис за примљен у ФЕРК под бројем 07-02-646-04/15/05 дана 08.11.2005. године, уз који је доставио дио тражене документације и података.

У циљу допуне свог Захтјева, подносилац захтјева је дана 11.11.2005. године ФЕРК-у доставио Преглед основних техничко-енергетских карактеристика ХЕ за примљен под бројем 07-02-646-06/15/05.

ФЕРК је дана 15.11.2005. године доставио подносиоцу захтјева Допис број 07-02-646-09/15/05 у којем је од подносиоца захтјева тражио доставу слиједећих података:

- Билансу успеха за 2006. годину у форми ФЕРК-а, према Прилогу 2, за дирекцију производње по хидроелектранама и алоцираним трошковима и приходима Уреда генералног директора
- Билансу успеха за 2006. годину у форми ФЕРК-а, према Прилогу 2, за дирекцију дистрибуције са снабдијевањем са алоцираним трошковима и приходима Уреда генералног директора,



- Потребан приход за 2006. годину у форми ФЕРК-а, према Прилогу 2, за дирекцију дистрибуције са снабдијевањем са алоцираним трошковима и приходима Уреда генералног директора,
- Податке о броју купаца за 2002, 2003. и 2004. годину по категоријама и групама потрошње и план броја купаца за 2006. годину по категоријама и групама потрошње,
- Податке о запосленицима по дистрибутивним јединицама за 2004. годину.

Као одговор на овај допис, истог дана 15.11.2005. године Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар доставила је ФЕРК-у дио тражене документације, за примљен под бројем 07-02-646-11/15/05.

V. ТОК ФОРМАЛНЕ РАСПРАВЕ

A. Припремна расправа

Дана 17.11.2005. године одржана је припремна расправа за формалну расправу по захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност пропизводње бр.07-02-646/15/05 од 30.09.2005. године, у присуству овлашћених представника подносиоца захтјева Јавног предузећа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар, умјешача „Алуминиј“ д.д. Мостар, запосленика ФЕРК-а и Водитеља поступка. У позиву за припремну расправу подносилац захтјева позван је да до 14.11.2005. године у ФЕРК достави приједлог плана за подношење и давање одговара за информацијама као и приједлог питања која ће се обрађивати на припремној расправи, доказа и осталих процедуралних питања као што су утврђивање цијене снаге и енергије на прагу производних јединица, стављајући акценат на трошкове (фиксне и варијабилне) и алокација трошкова заједничких послова, могућег поврата, структуре запослених, док је умјешач у позиву за припремну расправу позван да исто достави на припремну расправу. До назначеног рока подносилац захтјева није доставио наведено, док је умјешач Алуминиј д.д. Мостар на припремној расправи усмено поставио питања.

Умјешач Министарство просторног уређења, ресурса и заштите околиша, Жупаније Западнохерцеговачке, иако уредно позван није присуствовао припремној расправи, нити је до назначеног рока доставио, у позиву за припремну расправу наведени, приједлог плана.

Да би одредили одговарајуће тарифе, утврдили потребан приход за дјелатност производње Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар, као и цијене на прагу



хидроелектрана ФЕРК мора размотрити све трошкове, износ регулаторне основице, као и стопе поврата на регулаторну основицу укључене у потребан приход подносиоца захтјева за 2006. годину. Достављени подаци од стране подносиоца захтјева који поткрепљују овај захтјев не садрже све податке потребне ФЕРК-у да би утврдио трошкове и потребан приход са одређеним нивоом сигурности. У складу с тим запосленици ФЕРК-а је поднијело Јавном подuzeћу “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар неколико захтјева за информацијама које ће бити предмет расправе на формалној расправи како слиједи:

Питање број 1:

Образложити укупан пораст трошкова материјала по хидроелектранама и то:

- 1.ХЕ Рама-у 2006. години у односу на 2004. за 340.000 КМ
- 2.ПХЕ Чапљина-у 2006. години у односу на 2004. годину за 285.000 КМ
- 3.ХЕ Мостар-у 2006. години у односу на 2004. годину за 406.000 КМ
- 4.ХЕ Јајце-у 2006. години у односу на 2004. годину 523.000 КМ.

Питање број 2:

Образложити трошкове материјала за производњу ел.енергије у ПХЕ Чапљина у 2006. години у односу на 2004. годину гдје није било трошкова ове врсте.

Питање број 3:

Образложити укупан пораст трошкова материјала за одржавање по хидроелектранама и то:

- 1.ХЕ Рама-у 2006. години у односу на 2004. за 340.000 КМ
- 2.ПХЕ Чапљина-у 2006. години у односу на 2004. годину за 2.055.000 КМ
- 3.ХЕ Мостар-у 2006. години у односу на 2004. годину за 372.000 КМ
- 4.ХЕ Јајце-у 2006. годину у односу на 2004. годину 441.000 КМ.

Питање број 4:

Образложити значајан пораст услуга одржавања у 2006. години у односу на 2004. годину по свим хидроелектранама?

Питање број 5:

Постоји ли могућност образложења за сваку хидроелектрану у оквиру Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар из којих разлога је у свим електранама дошло до пада осталих трошкова услуга у 2006. години.

Питање број 6:

Образложити пад других трошкова рада у 2006. години у односу на 2004. годину по свим хидроелектранама.



Питање број 7:

Према поређењу података из билансе успјеха 2006. године у односу на податке из билансе успјеха 2004. године видимо да је у 2006. години порастао водни допринос за ХЕ Рама, а у осталим електранама је дошло до пада доприноса ове врсте.

Је ли разлог ових варијација у износима пад и пораст укупне производње по електранама.

Питање број 8:

Образложити значајан пораст других трошкова пословања у 2006. години у односу на 2004. годину по свим хидроелектранама?

Питање број 9:

Образложити пораст трошкова премије осигурања у 2006. години у односу на 2004. годину по свим хидроелектранама?

Питање број 10:

У привредном плану пословања за период 2005-2007 дати су подаци о планираним укупним трошковима за дирекцију производње у 2006. години у износу од 66.268.000 КМ. Према послатој документацији у биланси успјеха за 2006. години унесен је податак за трошкове Дирекције за производњу у износу од 80.837.000 КМ.

Који су разлози неподудрања ових података, образложити.

Питање број 11:

Из којих разлога је у Биланси успјеха за 2006. годину за Дирекцију производње остао непопуњен податак о осталим приходима (Остали приходи од продаје материјала и услуга, приходи од финансирања и остали приходи). Наведени приходи су планирани за дирекцију производње за 2006. годину у оквиру Привредног плана пословања 2005-2007 годину. Дати одговарајуће образложења неподударања ових података?

Питање број 12:

Образложити на одговарајући начин алокацију трошкова заједничких послова дирекције производње и уреда генералног директора. тј. на који начин је извршена алокација ових трошкова.

Питање број 13:

У табели потребног прихода није израчунат износ укупног поврата у складу са правилником за тарифну методологију и тарифне поступке по појединим хидроелектранама. Образложити.



Питање број 14:

У табели потребног прихода није израчунат износ укупног поврата у складу са правилником за тарифну методологију и тарифне поступке по појединим хидроелектранама. Образложити.

Питање број 15:

У табели потребног прихода у оквиру података за лиценцирана средства образложити да ли су у оквиру попуњених података узети у обзир ефекти нове процјене и укњижба ХЕ Пећ Млини.

Питање број 16:

У табели потребног прихода код свих хидроелектрана у ставци донаторских средстава нису попуњени сви тражени подаци. Навести одговарајуће образложење непопуњавања ових података и допунити тражене податке.

Питање број 17:

Обзиром да је у примљеној документацији од Јавног предузећа "Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне" диоичко друштво Мостар, ФЕРК-у стигао податак о просјечној цијени (КМ/КWh) за 2006. годину на прагу сваке хидроелектране, предложеној од стране ЈП потребно је дати одговарајуће образложење о уписаном податку о потребном приходу за сваку хидроелектрану с обзиром да у табели потребног прихода за 2006. годину тај износ недостаје.

Питање број 18:

Код табеле потребног прихода нису попуњена средства у припреми код ХЕ Јајце и код ПХЕ Чапљина. Образложити непопуњавања овог податка.

Питање број 19:

Образложити на који начин се дошло до израчуна лиценцираних средстава у приложеној табели „Лиценцирана средства“ послатој од стране ФЕРК-а?

Питање број 20:

Који износ основних средстава није укључен у регулаторну основицу односно који је износ средстава који не служи за обављање регулисане дјелатности?

Питање број 21:

Зашто нисте доставили комплетирани електроенергетске билансе за:

- Остварење ЕЕБ за 2002, 2003, 2004.
- План ЕЕБ 2006.

Питање број 22:

Према подацима наведеним у табелама ПХ-26 за ХЕ Рама и ХЕ Мостар снага на прагу електране је једнака збиру инсталираних снага појединих генератора.



Да ли то значи да наведене електране за потребе властите потрошње искључиво користе ел. енергију из мреже.

Питање број 23:

Колику је количину електричне енергије Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар извезла током 2004. и 2005. године и да ли је планиран извоз током 2006. године.

Питање број 24:

Зашто у документу ПХ-22 „План резерви акумулиране енергије у акумулацијским хидроелектранама“ нису приложене одговарајуће коте по мјесецима.

Питање број 25:

Зашто нисте досатавили документ ПХ-23 „Стање акумулација хидроелектрана“ за 2002, 2003. и 2004. годину, конкретно за ХЕ Рама.

Питање број 26:

Достављени документ „Крива специфичне потрошње воде“ садржи податак просјечне потрошње воде по појединим хидроелектранама.

Зашто нисте доставили „Криве специфичне потрошње воде“ ?

Подносилац захтјева на припремној расправи није предложио питања за расправљање и извођење доказа на формалној расправи.

Осим запосленика ФЕРК-а, представник умјешача „Алуминиј“ д.д. Мостар, на припремној расправи поставио је слиједећа питања:

1. Колика је инсталисана снага сваке од електрана које су у власништву Јавног предузећа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар?
2. Колика је расположива снага на прагу сваке електране које су у власништву Јавног предузећа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар?
3. Колика је реализована производња тих електрана у 2002, 2003, 2004 и прогнозирана у 2005 и планирана у 2006?
4. Колики су трошкови производње поједине од тих електрана у 2004, 2005 и пројекција до краја године и планирана за 2006 (раздвојено на фиксне и варијабилне и укупне)
5. Колики су трошкови одржавања поједине од тих електрана у 2004, 2005 пројекција до краја године и планирани у 2006 (раздвојено на фиксне и варијабилне и укупне)
6. Колика је била амортизација појединих од тих електрана у 2004, 2005 (пројекција до краја године) и планирана за 2006 г.?



7. Колики је број запослених по поједној од тих електрана у 2004, 2005 и план за 2006 години?
8. Водитељ поступка умјешачу није одобрио постављено питање бр. 8, а које се односи на просјечне плаће запослених у тим електранама у 2004, 2005 и план за 2006 годину, са образложењем да је питање преопширно и да садржи податке о појединим плаћама свих радника.
9. Колика је производна цијена КМ/kWh на прагу сваке електране које су у власништву Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионачко друштво Мостар?
10. Која је структура (GWh) и по којој поједној цијени (КМ/kWh или ЕУР/kWh) кориштена при одређивању тарифа за 2006. годину (мисли се колики је удио властите производње (GWh)), а колико је електричне енергије планирано увести и по којим цијенама за 2006. годину)?
11. Колика је била добит у 2003, 2004 и која се очекује у 2005?

О истим се расправљало на припремној расправи, док је за неразјашњена питања одређен рок подносиоцу захтјева да до 23.11.2005. године писмено достави тражене информације везане за захтјев за информацијама умјешача „Алуминиј“ д.д. Мостар и то одговоре на следеће захтјеве: 3, 4, 6, 7. и 9.

На припремној расправи водитељ поступка је подносиоцу захтјева оставио рок да до 23.11.2005. године достави податке у смислу дискусија по наведеним питањима у ФЕРК, с тим да то не искључује могућност да на формалној расправи стране у поступку изнесу додатне доказе и чињенице везане за предмет расправљања.

Записник са припремне расправе је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 2. овог извјештаја).

Б. Формална расправа

Дана 28.11.2005. године с почетком у 9:00 часова, у сједишту ФЕРК-а, одржана је формална расправа по захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије бр.07-02-646/15/05 од 30.9.2005. године у првом тарифном поступку, у присуству овлашћених представника подносиоца захтјева Јавно подuzeће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионачко друштво Мостар, умјешача Алуминиј д.д. Мостар, умјешача Јавно предузеће Електропривреда Босне и Херцеговине д.д. - Сарајево, чланова ФЕРК-а, запосленика ФЕРК-а и Водитеља поступка.

Умјешачи Министарство просторног уређења, ресурса и заштите околиша, Жупаније Западнохерцеговачке и „Удружење за заштиту потрошача“ Сарајево, иако уредно позвани нису присуствовали формалној расправи.



На формалној расправи је констатовано да је ФЕРК дана 23.11.2005. године под бројем 07-02-646-19/15/05 запримио од подносиоца захтјева одговоре на сва питања постављена на припремној расправи изузев слиједећих 17, 18. , и 20. Одговори подносиоца захтјева на питања постављена на припремној расправи су у Прилогу број 3. овог извјештаја.

На формалној расправи је констатовано да до траженог рока подносилац захтјева није доставио одговоре на тражене захтјеве за информацијама умјешача „Алуминиј“ д.д. Мостар. Умјешач „Алуминиј“ д.д. Мостар је поновио свој захтјев за информацијама по питањима број 3, 4, 6, 7. и 9. са припремне расправе. За питања број 3, 4. и 6. подносилац захтјева сматра су ти подаци јавни и да се налазе у финансијским извјештајима, те да се на тај начин може удовољити захтјеву умјешача. За питања број 7. и 9. подносилац захтјева није доставио тражену информацију.

На основу записника са припремне расправе и поднесеног одговора подносиоца захтјева, запосленици ФЕРК-а и подносилац захтјева су на формалној расправи утврдили да не постоји спор о питањима која су на припремној расправи означена под слиједећим бројевима 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 21, 22, 24, 25. и 26.

На формалној расправи се расправљало о спорним питањима дефинисаним као у записнику са припремне расправе.

Питање број 1. (питање број 1. са припремне расправе):

Образложити укупан пораст трошкова материјала по хидроелектранама и то:

- 1.ХЕ Рама-у 2006. години у односу на 2004. за 340.000 КМ
- 2.ПХЕ Чапљина-у 2006. години у односу на 2004. годину за 285.000 КМ
- 3.ХЕ Мостар-у 2006. години у односу на 2004. годину за 406.000 КМ
- 4.ХЕ Јајце-у 2006. години у односу на 2004. годину 523.000 КМ.

Са којом сигурношћу можете тврдити да вам се исти проблем неће појавити у 2006. години? Дати одговор да ли сте у току 2005. године имали сличних проблема приликом расписивања тендера за набавку материјала?

Да ли су за 2006. годину расписани одговарајући тендери за набавку материјала за Дирекцију производње ел.енергије.

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја).



Подносилац захтјева је пораст укупних трошкова материјала образложио тим да су трошкови у току 2004. године били планирани у истом износу као и 2005. године, али да наведени износ у плану није у потпуности реализован. Саму реализацију наведених трошкова је успорио процес набавке робе и услуга поштујући уредбу о набавки робе и услуга а потом и Закона о јавним набавкама. Код расписивања појединих тендера за набавку робе и вршење услуга дешавале су се ситуације када су се на тендар јављали један или два понуђача и из тих разлога су се по неколико пута тендери поништавали. Подносилац захтјева је истакао да је пројекција за 2006. годину вршена на основу плана за 2005. годину и по њиховом мишљењу реалније би било поређење трошкова између горе наведених година. У одговору на питање може ли тврдити да се исти проблем неће појавити у 2006. години подносилац захтјева је дао образложење да не може са сигурношћу тврдити као и да то могу знати тек онда када започну са процесом набавке роба и услуга.

Подносилац захтјева је такође истакао да Закон о јавним набавкама није једини проблем неостварења планиране набавке материјала и услуга, као и да је још један од разлога преусмјеравање средстава за друге набавке, према листи приоритета.

Такође су се укупни трошкови у дјелатности производње повећали у 2006. години из разлога организацијских промјена а то је појава новог профитног центра ХЕ Пећ Млини и унутар Управе производње Сектора управљања и господарења, чији трошкови су се заједно са трошковима Управе алоцирали по хидроелектранама уважавајући критериј распореда трошкова.

Подносилац захтјева је дао образложење да највећи разлог повећања горе наведених трошкова лежи у обавези осигурања погонске спремности хидроелектрана, сигурности рада хидроелектрана и цјелокупног система. Да би успјели удовољити наведеним захтјевима планирали су улагати у одржавање објеката и постројења обзиром да просјечна старост објеката у Јавном подuzeћу "Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне" дионичко друштво Мостар износи 40 година, а реалан вијек трајања грађевинских објеката је 30 година, а опреме и постројења 20 година. Због свега наведеног пословном политиком је дефинисано да се за материјал одржавања постојећих објеката у периоду од 2004. године планира износ од 1-1,5 % од набавне вриједности сталних средстава. На основу наведеног је направљен и план тј. пројекција за 2006. годину, упоређујући планиране и остварене трошкове са трошковима сличних електрана у свијету, истичући како се крећу у оквиру стандарда и пракси у свјетским размјерама. Као поређење навео је канадску „Манитобу“ која има исту структуру као Јавно подuzeће "Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне" дионичко друштво Мостар тј. хидроенергију. Подносилац захтјева је истакао да је код њега учешће тих трошкова 13 % а да се код Манитобе креће од 15-20 % а да је код Ирске и Аустрије учешће још веће, иако су им по старости објекти далеко испод њихових.

Подносилац захтјева је истакао да у укупном трошку материјала већина трошка се односи на материјал за одржавање.



Анализирајући образложења дата од стране подносиоца захтијева у вези са повећањем укупних трошкова можемо за горе наведено питање констатовати да су у наредним питањима (питање број 2,3 и 4) детаљније образложени појединачни трошкови који су имали драстичан пораст у 2006. у односу на 2004. годину и који имају већинску улогу у порасту укупних трошкова, па се мишљења дата у наведеним питањима везују за питање број 1.

Питање број 2. (питање број 2. са припремне расправе):

Образложити трошкове материјала за производњу ел.енергије у ЦХЕ Чапљина у 2006. години у односу на 2004. годину гдје није било трошкова ове врсте. Дати одговарајуће образложење наведеног податка тј. да нам детаљније образложите шта спада у ову планирану ставку материјала. Према планираној електроенергетској биланси за 2006. годину црпни рад у ЦХЕ Чапљина је 0.

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја).

Подносилац захтијева је истакао да је истина да су у пројекцији билансе успијеха за 2006. годину у трошкове материјала укључили и трошкове енергије за црпни рад ЦХЕ Чапљина у црпном систему и да планираних количина производње у електроенергетском билансу за 2006. годину нема. Сврха свега овога је да се испровоцира питање и да се потакну сви актери у овом процесу да озбиљније схвате рјешавање проблема ЦХЕ Чапљина, те да се овој електрани да мјесто које јој стварно припада.

Истакао је да је у мјесецу марту 2005. године дата понуда ЗЕКЦ-у, за резервом (секундарна и терцијарна резерва), коју може осигурати ЦХЕ Чапљина за цијели ЕЕС БиХ, односно да ЦХЕ Чапљина може уз један добро планирани рад бити и резерва за испад највећег термоблока од 300 MW у БиХ. Одговор на послату понуду није још пристигао.

Анализирајући планирану билансу успијеха Јавног предузеће „Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне“ дионичко друштво Мостар Дирекција за производњу ел.енергије за 2006. годину, увидјели смо да је у ЦХЕ Чапљина у склопу трошкова материјала (ставка-материјал за производњу ел.енергије) наведен износ од 1.583.000 КМ. Обзиром да је према електроенергетској биланси за 2006. годину планирана количина електричне енергије за потребе црпног рада ЦХЕ Чапљина 0, мишљења смо да су исказани трошкови нереални и да их у потпуности треба искључити из укупних варијабилних трошкова за ЦХЕ Чапљина за 2006. годину.



Питања број 3. и број 4. (питања број 3. и 4. са припремне расправе):

Образложити укупан пораст трошкова материјала за одржавање по хидроелектранама и то:

- 1.ХЕ Рама –у 2006. години у односу на 2004. годину за 340.000 КМ
- 2.ЦХЕ Чапљина-у 2006. години у односу на 2004. годину за 2.055.000 КМ
- 3.ХЕ Мостар-у 2006. години у односу на 2004. годину за 372.000 КМ
- 4.ХЕ Јајце-у 2006. години у односу на 2004. годину за 441.000 КМ

Образложити значајан пораст услуга одржавања у 2006. години у односу на 2004. годину по свим хидроелектранама?

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја).

Подносилац захтијева је дао образложење да је у наведеном износу за ЦХЕ Чапљина укључен и износ трошка од 1.583.000 КМ за црпни рад хидроелектране.

Такође је истакао да се у укупном трошку материјала већина трошка односи на материјал за одржавање.

На упит запосленика ФЕРК-а да прокоментарише приход, производњу и цијену ЦХЕ Чапљина подносилац захтијева је дао образложење да приход ЦХЕ Чапљина овиси о трошковима који нису везани за величину производње. Приход од 23.000.000 КМ подијељен је са билансираном енергијом од 110 милијуна kWh даје цијену од 21,138 пф/kWh. У случају када би ХЕ на Требишњици пуштале воду према ЦХЕ Чапљина прописане у водопривредној сагласности, њена производња би била на природном дотоку двоструко већа. Уколико би ЦХЕ Чапљина радила и у црпном раду са вишковима ноћне енергије, а своју производњу давала у вријеме вршних оптерећења уз незнатно веће трошкове дошло би до даљег обарања просијечне цијене ЦХЕ Чапљина.

Подносилац захтијева је дао податке о просијечним цијенама производних објеката (ХЕ Рама 3,78 пф/kWh; ХЕ Мостар 6,999 пф/kWh; ЦХЕ Чапљина 21,138 пф/kWh; Јајце И и ИИ 4,45 пф/kWh; ХЕ Пећ Млини 9,636 пф/kWh).

Анализирајући податке о утрошеном материјалу за одржавање и услуге одржавања на основу билансе успијеха из 2004. године и планиране билансе успијеха за 2006. годину дошли смо до одговарајућих показатеља који нам указују на велики пораст трошкова материјала за одржавање и услуга одржавања у 2006. у односу на 2004. годину.

На горе наведене констатације да је у трошкове одржавања (материјал+услуге) код ЦХЕ Чапљина укључен и износ од 1.583.000 КМ мишљења смо да наведено образложење није прихватљиво из разлога што



је у биланси успијеха у 2006. години тај износ уписан под ставком материјал за производњу е.енергије. Иначе комплетни трошкови одржавања у 2006. у односу на 2004. годину по нашем мишљењу нису реално исказани. С тим у с вези смо извршили одређене корекције везане за трошкове материјала за одржавање и услуга одржавања, тако што смо примјеном методе аритметичке средине на износе ових трошкова за 2004. и 2006. годину добили износ укупних трошкова одржавања (материјал и услуге) по појединим хидроелектранама,а које смо унијели у тебелу „Потребног прихода“ за 2006. годину на ставци Материјал и услуге одржавања. (Прилог број 5. овог извјештаја)

Питање број 5. (питање број 5. са припремне расправе):

Постоји ли могућност образложења за сваку хидроелектрану у оквиру Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне”дионичко друштво Мостар из којих разлога је у свим електранама дошло до пада осталих трошкова услуга у 2006. години. Сматрамо да није коректно приказати остале услуге заједно са услугама одржавања и да у табели Биланса успјеха постоји ставка други трошкови услуга. Дати раздвојене податке и образложење које врсте услуга су укључене у остале услуге.

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја), као и у Допису Јавном подuzeћу “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне”дионичко друштво Мостар од 30.11.2005. године који је у ФЕРК-у за примљен под бројем 07-02-646-20/15/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).

Подносилац захтијева је у свом допису од 30.11.2005.године, за примљеним у ФЕРК под бројем 07-02-646-20/15/05 дао образложење како у пројекцији билансе успијеха за 2006. године нису „Други трошкови услуга него су ПТТ трошкове и остале услуге приказали као „Друге трошкове пословања“ (биланса успјеха, редни број 18.).

Након разматрања горе наведеног објашњења датог од стране подносиоца захтијева извршили смо корекцију других трошкова пословања и других трошкова услуга у 2006. години уз примјену методе аритметичке средине за 2004. и 2006. годину и добијени износ укључили у табеле „Потребног прихода“за 2006. годину под ставком број 27-Остали фиксни трошкови. (Прилог број 7. овог извјештаја)

Питање број 6. (питање број 8. са припремне расправе):



Образложити значајан пораст других трошкова пословања у 2006. години у односу на 2004. годину по свим хидроелектранама? Дати одговарајуће образложење о овој врсти трошкова наведених у плану пословања за 2005-2007 годину гдје су планирани у мањем износу. Да ли су за уношење ових података били мјеродавни подаци из плана за 2005. годину или не? Уопштено питање је да ли план пословања 2005-2007 годину мјеродаван за поређење одговарајућих података или не?

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја), као и у Допису Јавном подuzeћу “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар од 30.11.2005. године који је у ФЕРК-у запримљен под бројем 07-02-646-20/15/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).

Подносилац захтијева је дао образложење да друге трошкове пословања сачињавају слиједећи трошкови: закуп водова, банкарске услуге, репрезентација, дневнице, накнаде радницима (отпремнине, потицајне отпремнине, јубиларне награде, помоћи радницима у складу са Правилником) ПТТ трошкови, непроизводни трошкови (трошкови заштите на раду комуналне услуге, заштита околиша, трошкови порибљавања, стручно усавршавање, стручна литература, огласи, регистрације, накнаде регулаторима, услуге осигурања објеката и одржавање пословних простора, стипендије).

У 2006. години подносилац захтијева је планирао ове трошкове у износу од 4.297 тисућа КМ. Повећање у односу на базну годину се односи на трошкове регулаторне накнаде, трошкове потицајних отпремнина (рјешавање вишка запослених), трошкове оглашавања (због закона о јавним набавкама), трошкове заштите околиша (околинске дозволе, студије заштите околиша), ПТТ трошкове (даљинска достава података са хидрометоролошких постаја), трошкове осигурања-чувања те одржавања објеката (ових трошкова није било у 2004. години јер су ове послове радили запосленици).

Подносилац захтијева је истакао како је трогодишњи план прављен у једном времену које је захтијевало брзо доношење и да он у суштини не може бити тако прецизан као годишњи планови и да из тог разлога настају разлике тог плана у односу на годишње планове.

По питању стимулативних отпремнина, стипендија, јубиларних награда и њиховог надокнађивања од стране тарифног купца, подносилац захтјева је истакао да су горе наведени трошкови регулисани Правилником и у складу су са важећим прописима на подручју ФБиХ односно у БиХ. Поттицајне отпремнине су регулисане на сличан начин као и у Јавном предузеће Електропривреда Босне и Херцеговине д.д.-Сарајево и подносилац захтијева је мишљења да је износ тих отпремнина не стимулативан него дестимулативан и да та отпремнина није довољна за покретање самосталног посла.



Анализирајући кретање ових трошкова на основу биланси успијеха за 2004. и 2006. годину дошли смо до закључка да је у 2006. години дошло до великог пораста ових трошкова. Нисмо били у могућности анализирати податке из 2005. године јер је подносилац захтијева на формалној расправи констатовао како План пословања 2005-2007 није мјеродаван за неко реалније поређење података. На основу наведеног, коригирали смо износе других трошкова пословања који ће се разматрати у 2006. години за износ добивен на основи методе аритметичке средине за податке из 2004. и 2006. године. Корекција износа других трошкова је извршена по свакој хидроелектрани у саставу Јавног подuzeћа "Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне" дионачко друштво Мостар посебно и то у табели „Потребног прихода“ ставку под редним бројем 27.-Остали фиксни трошкови. (Прилог број 7. овог извјештаја)

Питање број 7. (питање број 11. са припремне расправе):

Из којих разлога је у Биланси успјеха за 2006. годину за Дирекцију производње остао непопуњен податак о осталим приходима (Остали приходи од продаје материјала и услуга, приходи од финансирања и остали приходи). Наведени приходи су планирани за дирекцију производње за 2006. годину у оквиру Господарског плана пословања 2005-2007 годину. Образложити неподударња ових података.

Одговор је незадовољавајући за ФЕРК из разлога што су и за 2005. и 2006. годину у плану пословања планирани остали приходи и приходи од финансирања у одређеним износима. Због чега у 2006 очекујете негативне течајне разлике?

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја).

Подносилац захтјева је истакао да је у 2004. години највеће учешће у осталим приходима имао приход од финансирања тј. приход од позитивних курсних разлика, те да у 2006. години очекују негативне курсне разлике и да због тога нису предвидјели приходе од финансирања у 2006. години. Осим наведених прихода, у скупину осталих прихода су укључени и приходи од донација, од продаје сталних средстава и по мишљењу подносиоца захтијева истих неће бити у 2006. години. На основу кретања тржишта капитала подносилац захтјева је закључио како неће остварити приходе од позитивних курсних разлика.

Курсне разлике књижене у претходним годинама су последица отплате кредита који су добијани од Европске банке и који су обрачунати у СДР-овима (Специал Дравинг Ригхт) и који ће се према неким сазнањима подносиоца



захтјева у 2006. враћати у ЕУР-ма и да се из тих разлога неће појављивати позитивне курсне разлике (фиксни курс ЕУР-а у односу на КМ).

Подносилац захтијева је образложио да нема никакву одговарајућу одлуку о преласку са СДР на ЕУР и да је све то у аранжману Министарства финансија и да је основни разлог овог преласка што се никад не зна колики је точно износ уговора у СДР-овима .

Анализирајући кретања осталих прихода у 2004. у односу на 2006. годину и узимајући у обзир наведене аргументе од стране подносиоца захтијева, који само даје назнаку без сигурне тврдње, мишљења смо да је подносилац захтијева потцијенио износ осталих прихода у 2006. години у односу на исти у базној години (2004. години). С обзиром на значај ставке осталих прихода код израчуна потребног прихода за тарифне купце, сматрамо да се остали приходи за 2006. годину могу планирати у износу који је наведен у биланси успјеха за 2004. годину (3.801.000 КМ за цјелокупну Дирекцију за производњу ел.енергије).

Питање број 8. (питање број 14. са припремне расправе):

Образложити на који начин је израчуната стопа поврата на кредитна средства у табели Потребног прихода за сваку хидроелектрану посебно.

Потребно је образложити и стопу поврата на властити капитал и износ поврата на власнички капитал.

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја).

Подносилац захтијева је образложио да су пондерирану стопу поврата на кредитна средства и пондерирану стопу поврата на власнички капитал израчунали у складу са чл.16. Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке. На питање запосленика ФЕРК-а да ли су испуњени услови из чл. 16. став 4. (везано за поврат на власнички капитал и његово признавање) подносилац захтијева је образложио како услови из овог члана нису испуњени и да на начин како су они протумачили члан 16. Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке „пондерирани просјечни трошак капитала бити ће сведен на пондерирани просјечни трошак дуга“ па ће стопа поврата на власнички капитал бити једнака стопи поврата на позајмљени капитал.

Анализирајући податке подносиоца захтијева у с вези израчуна износа укупног поврата у табели ПХ-5-„Потребан приход за 2006. годину“ за сваку хидроелектрану посебно, дошли смо до закључка да начин на који је израчунат износ укупног поврата у наведеним табелама није израчунат у



складу са Правилником за тарифну методологију и тарифне поступке. Подносилац захтијева је у износ укупног поврата укључио и израчун поврата на власнички капитал. У с вези наведеног - извршили смо одговарајуће корекције у табели ПХ-5-„Потребан приход за 2006. годину“ на свакој хидроелектрани посебно и добили смо нови износ укупног поврата који је укључен у израчун потребног прихода за тарифне купце. (Прилог број 8. овог извјештаја).

Питање број 9. (питање број 17. са припремне расправе):

С обзиром да је у примљеној документацији од Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар, ФЕРК-у стигао податак о просјечној цијени (КМ/КWh) за 2006. годину на прагу сваке хидроелектране, предложеној од стране ЈП потребно је дати одговарајуће образложење о уписаном податку о потребном приходу за сваку хидроелектрану с обзиром да у табели потребног прихода за 2006. годину тај износ недостаје.

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја).

Подносилац захтијева је дао образложење да цијене које су послате од стране Јавног подuzeћа “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионичко друштво Мостар осигуравају просту репродукцију и у послатим табелама је дат само трошак, без трошкова НОС-а и преноса и помоћних услуга.

Анализирајући податке подносиоца захтијева дошли смо до закључка да подаци о израчуну просјечне цијене (КМ/КWh) за 2006. годину на прагу сваке хидроелектране нису израчунати на одговарајући начин из разлога што је у потребан приход сваке хидроелектране посебно укључио само трошкове који су планирани за 2006. годину без укључивања износа поврата и осталих прихода.

Обзиром на напријед наведено, мишљења смо да се израчун подносиоца захтјева у вези просјечне цијене на прагу сваке хидроелектране на овакав начин не може разматрати.

Питање број 10. (питање број 19. са припремне расправе):

Образложити на који начин се дошло до израчуна лиценцираних средства у приложеној табели „Лиценцирана средства“ послатој од стране ФЕРК-а?



Мишљења смо да у с вези овог питања табела лиценцираних средстава је требала бити усклађена са износом лиценцираних средстава попуњених у Потребном приходу с обзиром да је верификована нова процијена средстава за 2004. годину.

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја).

Подносилац захтијева је дао образложење да је табела „Лиценцирана средства“ попуњена на основу табеле „Стална средства“. На питање запосленика ФЕРК-а зашто у табели лиценцираних средстава није узета у разматрање нова процјена средстава подносилац захтијева је дао образложење, иако је процјена основних средстава верификована од Надзорног одбора, резултати нове процјене нису имплементирани у књигама, те када се процес имплементације заврши резултати ће бити достављени ФЕРК-у и бити ће усклађени са табелама потребног прихода.

Подносилац захтијева је истакао да је Свјетска банка била иницијатор поновне процјене вриједности основних средстава у сва три електропривредна друштва на подручју Босне и Херцеговине.

Анализирајући добијене податке од стране подносиоца захтијева дошли смо до закључка да су подаци у табелама „Потребног прихода“ попуњени у складу са подацима који су верифицирани у новој процјени и подацима из табеле „Стална средства“. Табеле лиценцираних средстава нису попуњене на начин да су узети у обзир резултати нове процјене, али с обзиром на образложење дато од стране подносиоца захтијева и узимајући у обзир дужину трајања процеса евиденције резултата нове процјене у пословним књигама, понуђено образложење сматрамо прихватљивим.

Процјена вриједности основних средстава, за коју сматрамо да је извршена у циљу провођења Закона о оснивању компаније за пренос електричне енергије у Босни и Херцеговини, Акционог плана Федерације Босне и Херцеговине за реструктурирање и приватизацију електроенергетског сектора у Босни и Херцеговини и у циљу примјене међународних рачуноводствених стандарда број 2 и број 16, верифицирана је од стране Надзорног одбора подносиоца захтјева.

Питање број 11. (питање број 20. са припремне расправе):

Који износ основних средстава није укључен у регулаторну основицу односно који је износ средстава који не служи за обављање регулисане дјелатности?



Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја), као и у Допису Јавном подuzeћу “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне”дионичко друштво Мостар од 30.11.2005. године који је у ФЕРК-у запримљен под бројем 07-02-646-20/15/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).

Подносилац захтијева је истакао да су у процијени основних средстава укључена и донирана средства, уз напомену да ће из табеле „Лиценцирана средства“ бити искључена донирана средства када се процијена имплементира у књигама, као и да вриједност тих донираних средстава није велика. У оквиру исте табеле ће бити искључене и гараже на ХЕ Јајце које не служе за обављање регулисане дјелатности.

Анализирајући наведене податке прихватамо наведена образложења од стране подносиоца захјева узимајући у обзир чињеницу како ће приликом имплементације процјене у књигама, извршити корекције у табели „Лиценцирана средства“.

Питање број 12. (питање број 23. са припремне расправе):

Образложити колика је процјена прихода од извоза електричне енергије за 2005. годину.

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја).

Подносилац захтијева је навео да је доставио егзактне показатеље извоза електричне енергије и обавезао се доставити финансијске податке оствареног извоза за период од

1.1. 2005. до 01.12. 2005. године. Подносилац захтијева је истакао да неће вршити процјену могућег прихода од извоза за 12. мјесец 2005. године.

Увидом у достављене податке везане за извоз електричне енергије констатујемо да је Подносилац захтијева доставио количине извезене електричне енергије током 2004. (233 GWh) и 2005. године (за првих осам мјесеци 453 GWh) уз напомену да је укупна количина извезене електричне енергије за наведене године билансни вишак који се појавио усљед повољне хидрологије. Подносилац захтијева није доставио тражене податке оствареног прихода од извоза за првих 11 мјесеци 2005. године као ни процјену за 12. мјесец 2005. године.



Анализирајући електроенергетске билансе за 2003, 2004. и за 2006. годину уочили смо да је годишња производња електричне енергије планирана на основу 70% вјероватноће појаве дотока воде код хидроелектрана и да је за сваку наведену годину исказан билансни мањак електричне енергије. Разматрајући остварења електроенергетских биланси за 2002. и 2003. годину уочили смо остварени извоз електричне енергије:

- 2002. године – 51.252 MWh
- 2003. године – 107.196 MWh

Обзиром на горе наведени начин планирања годишње производње хидроелектрана, због недостатака односних података за 2006. годину и садашње обавезе вршења јавне услуге подносиоца захтјева, сматрамо да се не можемо упуштати у процјене могућег извоза електричне енергије.

Поред спорних питања утврђених на припремној расправи, а која смо претходно образлагали, на формалној расправи су се расправљала и сљедећа питања која су захтјевали запосленици ФЕРК-а.

Питање број 13.:

Што се тиче остварења електроенергетских биланси потребни су подаци које Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионачко друштво Мостар шаље ЗЕКЦ-у и на основу којих ЗЕКЦ формира коначни извјештај о раду електроенергетског система у БиХ. Сви подаци требају бити наведени по мјесецима.

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја), као и у Допису Јавном предузећу “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионачко друштво Мостар од 30.11.2005. године који је у ФЕРК-у за примљен под бројем 07-02-646-20/15/05 (Прилог број 6. овог извјештаја).

Подносилац захтјева је доставио тражене податке, у свом допису од 30.11.2005. године за примљен у ФЕРК-у под бројем 07-02-646-20/15/05.



Питање број 14.:

У оквиру достављеног документа ПХ-20, ПХ-24 „План производње ел. енергије на генератору и прагу хидроелектрана“, „План властите потрошње хидроелектрана“ нису достављени подаци расположиве снаге на прагу хидроелектрана:

- за тарифне купце
- за остале купце
- за помоћне услуге

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја), као и у Допису Јавном подuzeћу “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне”дионичко друштво Мостар од 30.11.2005. године који је у ФЕРК-у за примљен под бројем 07-02-646-20/15/05 (Прилог број 6. овог извјештаја) и Изјави о усклађености података у достављеним документима потписаној од подносиоца захтјева и запосленика ФЕРК-а (Прилог број 9. овог извјештаја).

Подносилац захтјева је предложио доставити билансу мах. и мин. снага на прагу хидроелектрана по мјесечној динамици.

Подносилац захтјева је доставио тражене податке, у свом допису од 30.11.2005. године, за примљен у ФЕРК-у под бројем 07-02-646-20/15/05.

Питање број 15.:

У оквиру захтјева за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије достављене су просјечне цијене електричне енергије на прагу хидроелектрана. Потребно је доставити цијене у складу са Правилником за тарифну методологију и тарифне поступке:

- јединична цијена снаге на прагу сваке хидроелектране
- јединична цијена ел. енергије на прагу сваке хидроелектране

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја).

Подносилац захтјева је навео да обзиром на износе фиксних и варијабилних трошкова које су добили по хидроелектранама учешће фиксних трошкова у укупним трошковима износи 65 %. Оцјенили су да у првом тарифном поступку, обзиром на наведено учешће фиксних трошкова и цијену снаге, јединична



цијена снаге и електричне енергије не може много послужити за тарифне ставове јер би у случају реструктурирања садашњих цијена у укупном рачуну снага учествовала са 65%.

Поред наведеног, Подносилац захтијева је образложио да купљена електрична енергија представља проблем приликом одређивања тарифних ставова за снагу и енергију јер исту купују по kWh.

Подносилац захтијева није доставио јединичне цијене електричне енергије и снаге на прагу хидроелектрана. Дјелимо мишљење с подносилацем захтјева како јединична цијена снаге и електричне енергије у првом тарифном поступку не може много послужити за тарифне ставове, пошто подносилац захтјеве располаже само хидро потенцијалима и велики дио енергије увози, а у чијој цијени је садржан и дио везан за снагу и за енергију.

Питање број 16.:

У оквиру достављеног документа ПХ-21, ПХ-25 „Остварена производња ел. енергије на прагу хидроелектрана“, „Извјештај о властитој потрошњи хидроелектрана“ нису достављени подаци остварене снаге на прагу хидроелектрана:

- за тарифне купце
- за помоћне услуге

Аргументи, чињенице и докази, те ток расправе по овом питању забиљежени су у записнику са формалне расправе одржане 28.11.2005. године који је саставни дио овог извјештаја (Прилог број 4. овог извјештаја), као и у Допису Јавном подuzeћу “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне”дионичко друштво Мостар од 30.11.2005. године који је у ФЕРК-у за примљен под бројем 07-02-646-20/15/05 (Прилог број 6. овог извјештаја) и Изјави о усклађености података у достављеним документима потписаној од подносиоца захтјева и запосленика ФЕРК-а (Прилог број 9. овог извјештаја).

Подносилац захтијева је доставио тражене податке у свом допису од 30.11.2005.године, за примљен у ФЕРК-у под бројем 07-02-646-20/15/05.

Након расправљања по овим питањима подносилац захтјева и умјешачи нису предложили додатна питања за расправљање или извођење доказа.



VI. ПРЕПОРУКА

Приликом разматрања питања јединичне цијене електричне енергије и снаге на прагу хидроелектрана анализирали смо фиксне и варијабилне трошкове производње електричне енергије исказане у приложеним табелама потребног прихода за 2006. годину од стране Подносиоца захтијева редом:

- Посебна водопривредна накнада за кориштење вода – анализирали смо на основу важећег законског прописа на основу којег се наведена накнада плаћа у проценту од 2% од просјечне производне цијене електричне енергије на прагу хидроелектрана на дан уплате за 1 kWh произведене електричне енергије на прагу хидроелектрана.
- Допринос за хидроакumulацију - анализирали смо на основу важећег законског прописа на основу којег се наведена накнада плаћа у износу од 0.005 KM по произведеном киловатсату (kWh) електричне енергије, односно 0.005 KM по утрошеном м³ воде.
- Поређењем трошкова текућег одржавања из биланси успјеха за 2004. годину и пројекције за 2006. годину, констатовали смо значајан пораст наведених трошкова у 2006. години.

На основу наведеног извршили смо корекцију трошкова одржавања уз примјену методе аритметичке средине на износе наведених трошкова из 2004. и 2006. године и добивене износе укључили у наш приједлог потребног прихода хидроелектрана за 2006. годину. (**Прилог број 5. овог извјештаја**)

- У табели потребног прихода ЦХЕ Чапљина за 2006. годину, приложеној од стране подносиоца захтијева, уочили смо да је под ставком-Остали варијабилни трошкови наведен износ од 1.583.000 KM. Анализирањем билансе успјеха, планиране за 2006. годину, уочили смо да се наведени износ налази под ставком материјал за производњу ел. енергије (планирана набавка ел. енергије за потребе црпног режима рада). Како према подацима из електроенергетске билансе за 2006. годину није планиран црпни режим рада наведене електране, мишљења смо да наведени износ трошка треба у потпуности искључити из табеле потребног прихода ЦХЕ Чапљина за 2006. годину.

Фиксне трошкове пословања хидроелектрана анализирали смо на основу података из биланси успјеха: остварење 2004. и план за 2006. годину, бруто билансе (И-ХИИ 2004.) и осталих докумената достављених од стране Подносиоца захтијева. Поредићи ставке фиксних трошкова из наведених докумената, констатовали смо да су други трошкови услуга и други трошкови пословања за 2006. годину у односу на остварење 2004. године планирани у



знатно већем износу. На основу наведеног извршили смо корекцију поменутих трошкова примјеном методе аритметичке средине на износе наведених трошкова за 2004. и 2006. годину, те тако кориговане износе укључили у табелу потребног прихода под ставком редни број 27-Остали фиксни трошкови. **(Прилог број 7. овог извјештаја)**

Приликом анализе израчуна поврата у табелама потребног прихода, достављеним од стране подносиоца захтјева, примијетили смо да начин израчуна није у складу са одредбама Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке.

Из табела потребног прихода достављених од подносиоца захтјева видљиво је да је у укупан износ поврата укључен и износ поврата на власнички капитал.

Мишљења смо да се при израчуна пондериране просјечне стопе поврата (WAЦЦ) треба израчунати само учешће дуговог капитала у укупном капиталу (ДП) и добивени износ помножити с пондерираном стопом поврата на кредитна средства (ДИ), те тако добивену стопу помножити с регулаторном основицом. **(Прг билорој 8. овог извјештаја)**

Обзиром на податке из билансе успјеха, остварење 2004. године, планиране билансе успјеха за 2006. годину и података из осталих докумената достављених уз Захтјев за одобрење тарифа за дјелатност производње електричне енергије за ставку осталих прихода закључили смо да су приказани подаци за 2006. годину у табелама потребног прихода за 2006. годину потцјењени тј. исказани су у малом износу у односу на податке из базе године (2004. година). Обзиром на значај ставке – остали приходи, код израчуна потребног прихода за тарифне купце, сматрамо да се остали приходи за 2006. годину могу планирати у износу који је наведен у биланси успјеха за 2004. годину.

У табели 1. наведени су варијабилни трошкови, потребан приход умањен за износ варијабилних трошкова производње и износ потребног прихода хидроелектрана за 2006. годину према нашем прорачуну.

(000 КМ)

ХИДРОЕЛЕКТРАНА	ХЕ Рама	ХЕ Јајце	ХЕ Мостар	ХЕ Пећ-Млини	ЦХЕ Чапљина
Варијабилни трошкови	4.275	2.170	2.685	440	730
Потребан приход-варијабилни трошкови	17.526,55	12.858,04	9.953,46	6.685,76	20.007,20
Потребан приход	21.801,55	15.028,04	12.638,46	7.125,76	20.737,20

Табела 1.

Количине планиране производње електричне енергије за 2006. годину и расположива снага хидроелектрана преузете су из докумената достављеним од стране подносиоца захтјева и приказане у табели 2.



ХИДРОЕЛЕКТРАНА	ХЕ Рама	ХЕ Јајаце	ХЕ Мостар	ХЕ Пећ-Млини	ЦХЕ Чапљина
Планирана производња (GWh)	650,00	374,00	189,00	58,00	110,00
Расположива снага (MW)	160	90	72	30	440

Табела 2.

Укупна производња електричне енергије за 2006. годину хидроелектрана планирана је за потребе тарифних купаца Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” дионачко друштво Мостар.

У складу одредбама Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке и нашег приједлога потребног прихода за хидроелектране за 2006. годину израчунали смо јединичну цијену снаге и јединичну цијену електричне енергије на прагу производних јединица како слиједи:

ХИДРОЕЛЕКТРАНА	ХЕ Рама	ХЕ Јајаце	ХЕ Мостар	ХЕ Пећ-Млини	ЦХЕ Чапљина
Јединична цијена електричне енергије (пф/kWh)	0,658	0,580	1,421	0,759	0,664
Јединична цијена снаге (KM/kW)	109,541	142,867	138,243	222,859	45,471

Јединична цијена електричне енергије на прагу производње: 0,746 пф/kWh.

Јединична цијена снаге на прагу производње: 84,635 KM/kW.

VII. ПРЕЛАЗНИ ПЕРИОД

Ове препоруке, су резултат наше анализе докумената и података који су достављени од стране подносиоца захтјева, а који садрже и елементе процјене самог подносиоца захтјева. И поред објективно кратког временског периода за достављање захтјева у првом тарифном поступку које је имао подносилац захтјева, као и временског ограничења које је било пред ФЕРК-ом и његовим запосленицима у разматрању достављеног захтјева, учињен је изниман труд да се оцјене трошкови подносиоца захтјева у мјери у којој је то могуће. Иако приликом подношења захтјева подносилац захтјева иницијално није доставио све потребне документе и податке, у току самог поступка захтјев је допуњаван. Међутим у тренутку израде овог извјештаја ипак недостају одређени подаци за које је подносилац захтјева могао извршити процјену а који су више пута захтјевани од подносиоца захтјева. Чињеница је да према овом извјештају, у овом тренутку, изгледа да су неки трошкови оправдани, међутим током времена како се база података буде побољшавала и попуњавала и оправданост трошкова ће се побољшавати тако да ће се тек на крају прелазног периода знати који су трошкови заиста оправдани. Обзиром на наведено, ФЕРК



ће од подносиоца захтјева у наредним тарифним поступцима тражити достављање таквих захтјева који ће садржавати довољно података који ће довести до коначног циља, а то је потпуна оправданост трошкова.

Иако смо неке трошкове подносиоца захтјева проматрали како је то подносилац захтјева исказао али у мјери како је то било могуће у овом првом тарифном поступку, свјесни смо одређења ФЕРК-а заснованог на Закону о електричној енергији, а усвојеног Правилником за тарифну методологију и тарифне поступке кроз одредбе истог Правилника о Прелазном периоду, о постепенисти у примјени усвојене тарифне методологије, гдје је ФЕРК јасно изразио свој став о постепеном увођењу међународно прихваћене регулаторне праксе и поступном увођењу опште прихваћених међународних стандарда у тарифном поступку, да би се избјегле изненадне и драстичне промјене тарифа у прелазном периоду, због непостојања развијених социјалних мјера и увођења пореза на додатну вриједност, а која подразумјева и постепеност у евентуалним измјенама тарифа, које ће на крају прелазног периода у потпуности бити засноване на оправданим трошковима.

На основу наведеног, сматрамо да ће чланови ФЕРК-а имати разумну основу да на основу своје савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, овог извјештаја и коментара страна у поступку, као и на основу резултата цјелокупног поступка, а у складу са чланом 75. Правилника о јавним расправама и рјешавању захтјева и жалби ФЕРК-а, чланом 56. и поглављем Прелазни период Правилника за тарифну методологију и тарифне поступке ФЕРК-а, донесе своју одлуку по захтјеву за одобрење тарифа за дјелатност производње, која ће бити разумна и недискриминирајућа, уважавајући усвојени принцип да ће тарифе тек на крају прелазног периода у потпуности бити засноване на оправданим трошковима.

VIII. КОМЕНТАРИ СТРАНА У ПОСТУПКУ

Стране у поступку, подносилац захтјева Јавно предузеће “Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне” диоичко друштво Мостар, умјешачи Алуминиј д.д. Мостар, Јавно предузеће Електропривреда Босне и Херцеговине д.д. Сарајево, Министарство просторног уређења, ресурса и заштите околиша Жупаније Западнохерцеговачке и „Удружење за заштиту интереса потрошача“ Сарајево своје коментаре на овај извјештај могу доставити Водитељу поступка до 21.12.2005. до 16:00 часова.

Овај извјештај потписују:
Славица Стојчић

Санела Покрајчић

Број: 07-02-646-21/15/05
Датум: 19.12.2005.године